

Федерация спортивного туризма России

РОО «Федерация спортивного туризма – объединение туристов Москвы»



Отчет

о прохождении пеше-водного туристского похода пятой категории сложности по Хребту Черского, совершенного группой туристов неформального объединения «Гусары», горного турклуба МГУ и турклуба ВШЭ в период 19 июля – 9 августа 2021 г. по маршруту:

р. Индигирка – р. Таскан↑ – р. Таза↑ (каньон 1А) – пер. ЗОЖ (1Б, 2020 м, первопрохождение) – пер. Комарова (1Б, 1980 м, частично первопрохождение) – р. Рогач↓ (каньон 1Б) – р. Рогач (переправа 1Б) – р. Ытабыт-Юрях↑ – р. Мотго↑ – пер. Мотго (н/к, 1120 м) – р. Догданья↑ – пер. Мюнхгаузена (1А, 1880 м, первопрохождение) – г. Обзорная (1А, 1840 м, первопрохождение, рад.) – пер. Анизотропный (1Б, 1780 м, первопрохождение) – каньон Красный (1Б, первопрохождение) – р. Аркозовый↓ – р. Арыта-Агал↓ – р. Албын↑ – пер. Албын (н/к, 1150 м) – р. Хадбудал↓ – сплав по р. Мюрёле (3 к.с.) – переход к р. Онёло – сплав по р. Онёло (н/к) – сплав по р. Мюрёле (2 к.с.) – сплав по р. Чибгалах (3 к.с.) – сплав по р. Индигирка (1 к.с.) – пос. Хонуу

Руководитель группы и автор отчета:

Кулик Василий Сергеевич

Тел. +7(903)5197440, e-mail vassily.kulik@gmail.com

Москва 2021

Содержание

Справочные сведения о походе.....	4
Состав группы.....	6
Характеристика района путешествия.....	8
1. Общие сведения.....	8
2. Рельеф.....	8
3. Климат.....	9
4. Транспорт.....	9
Подготовка к походу.....	10
1. Идея похода.....	10
2. Планирование маршрута.....	10
3. Набор группы и тренировки.....	12
4. Снаряжение.....	13
5. Карты, GPS и космоснимки.....	14
6. Сплавсредства.....	14
7. Обеспечение безопасности на маршруте.....	15
8. Перед походом.....	17
Схема маршрута.....	18
Дополнительная информация.....	19
График похода.....	19
1. График похода заявленный.....	19
2. График похода фактический.....	20
3. Изменения маршрута и их причины.....	23
Благодарности.....	23
Техническое описание маршрута.....	23
1. Путь к старту, 16 – 19.07.2021.....	24
2. 20.07.2021, 1 день. Вверх по долине р. Таскан.....	30
3. 21.07.2021, 2 день. Р. Таскан – руч. Таза.....	32
4. 22.07.2019, 3 день. Вверх по р. Таза.....	34
5. 23.07.2021, 4 день. Руч. Таза – пер. ЗОЖ (1Б 2020 м, первопрохождение) – руч. Скалистый.....	37
6. 24.07.2021, 5 день. Руч. Скалистый – пер. Комарова (1Б 1990 м, частичное первопрохождение) – руч. Рогач.....	52
7. 25.07.2021, 6 день. Р. Рогач↓ (каньон 1Б) – р. Ытабыт-Юрях.....	63
8. 26 – 27 июля, отсидка у устья р. Рогач.....	73
9. 28.07.2021, 9 день. Р. Рогач (3х1Б, переправа) – р. Ытабыт-Юрях↑ – р. Мотго↑....	74
10. 29.07.2021, 10 день. Пер. Мотго (н/к, 1100 м) – р. Этеке↓ – р. Кыра↑ – р. Догданья↑	82

11.	30.07.2021, 11 день. Р. Догданья↑ – пер. Мюнхгаузена (1А, 1880 м, первопрохождение) – исток р. Ытабыт-Юрях.....	89
12.	31.07.2021, 12 день. Просмотр г. 2560 м – г. Обзорная (1А, 1840 м, рад., первопрохождение)	96
13.	1.08.2021, 13 день. Пер. Анизотропный (1Б, 1720 м, первопрохождение) – Красный каньон (1Б, первопрохождение) – р. Арыта-Агал↓	101
14.	2.08.2021, 14 день. Р. Арыта-Агал↓ – руч. Албын↑ – пер. Албын (н/к, 1140 м)....	112
15.	3.08.2021, 15 день. Р. Арыта-Агал↓ – руч. Албын↑ – пер. Албын (н/к, 1140 м)....	118
16.	4.08.2021, 16 день. Сплав по р. Мюрёле (3 к.с.) – переход к р. Онёло.....	124
17.	5.08.2021, 17 день. Сплав по р. Онёло и р. Мюрёле (2 к.с.)	136
18.	6.08.2021, 18 день. Сплав по р. Мюрёле (2 к.с.) – р. Чибгалах.....	140
19.	7.08.2021, 19 день. Сплав по р. Чибгалах (3 к.с.) и р. Индигирка (1 к.с.)	145
20.	8.08.2021, 20 день. Сплав по р. Индигирка (1 к.с.) – пос. Хонуу.....	151
21.	9 – 10.08.2021, обратный путь	155
Заключение по походу		158
1.	Общие итоги.....	158
2.	Оценка категории сложности маршрута	159
3.	Элементы новизны	161
4.	Обзор удачных решений и ошибок.....	161

Справочные сведения о походе

Вид туризма	Категория сложности похода	Протяженность активной части похода, км	Продолжительность общая	Количество ходовых дней	Сроки проведения (с учетом пути)
Комби (пешеходный)	пятая	434 (пешком – 182, по воде – 252)	24	18	16 июля – 10 августа 2021

Район похода: Цепь Обручева, Хребет Черского

Выпускающая организация: МКК ФСТ-ОТМ

Подробная нитка маршрута:

р. Индигирка – р. Таскан↑ – р. Таза↑ (каньон 1А) – пер. ЗОЖ (1Б, 2020 м, первопрохождение) – пер. Комарова (1Б, 1980 м, частично первопрохождение) – р. Рогач↓ (каньон 1Б) – р. Рогач (переправа 1Б) – р. Ытабыт-Юрях↑ – р. Мотго↑ – пер. Мотго западный (н/к, 1120 м) – р. Этеке↓ – р. Догданья↑ – пер. Мюнхгаузена (1А, 1880 м, первопрохождение) – г. Обзорная (1А, 1840 м, первопрохождение, рад.) – пер. Анизотропный (1Б, 1780 м, первопрохождение) – каньон Красный (1Б, первопрохождение) – р. Аркозовый↓ – р. Арыта-Агал↓ – р. Албын↑ – пер. Албын (н/к, 1150 м) – р. Хадбудал↓ – сплав по р. Мюрёле (3 к.с.) – переход к р. Онёло – сплав по р. Онёло (н/к) – сплав по р. Мюрёле (2 к.с.) – сплав по р. Чибгалах (3 к.с.) – сплав по р. Индигирка (1 к.с.) – пос. Хонуу

Основные препятствия маршрута:

Препятствие	Категория	Характеристика
Пер. ЗОЖ	1Б* (1Б по факту)	На подъём средняя осыпь, на спуск крупная осыпь с выходами скал, крутизна до 40°
Пер. Комарова	1Б* (1Б по факту)	На подъём средняя и крупная осыпь, на спуск крупная осыпь с выходами скал, крутизна до 40°
Каньон р. Рогач	1Б	Паводковая река, долина с каньонными участками. Прижимы, средние и крупные осыпи, кедровый стланик
Переправа через р. Рогач	3х1Б	Три мощные протоки. Две переправы стенками, укладка бревна
Пер. Мюнхгаузена + пер. Анизотропный	1Б	Связка перевалов. Подъём по скально-осыпному каньону, спуск по крутой мелкой осыпи с выходами скал, крутизна до 40°
Красный каньон	1Б	Длинный каньон, по дну осыпь, местами крупная, отдельные скальные ступени. Длина пути в каньоне 6 км
Р. Мюрёле, участок сплава от	3	Быстрая река с большим уклоном (8,2 м/км). Шиверы, быстотоки, участок русла по лесу с завалами

Препятствие	Категория	Характеристика
р. Хадбудал до р. Онёло		
Р. Мюрёле, участок сплава от р. Онёло до р. Чибагалах	2	Быстрая река со средним уклоном (5,5 – 7,5 м/км). Шиверы с валами до 1 м, несложные прижимы, сады камней
Р. Чибагалах, участок сплава от р. Мюрёле до р. Индигирка	3	Прижимы, шиверы с валами до 1,5 м, сады камней. Уклон небольшой, 3,5 м/км.

Состав группы

ФИО	Фото	Год рождения	Опыт	Должность в группе
Кулик Василий Сергеевич		1988	3х4ПР (Якутия, Гренландия) 3ВР (Карелия)	руководитель
Башарин Александр Петрович		1984	4ПУ (Гренландия) 3ВУ (Карелия)	участник
Вакулюк Василий Владимирович		1972	6ГУ 4ГР 5ВУ (Алтай)	зам. руководителя, фотограф
Вакулюк Мария Максимовна		1997	4ГУ (Кавказ) 4ВУ (Плато Путорана)	видеооператор
Калядина Екатерина Валерьевна		1977	2х4ПУ (Швеция, Гренландия) 2ВУ (Гренландия)	завхоз
Кириленко Дмитрий Сергеевич		1982	3ГУ (Тянь-Шань) 2ВУ (Мста, Андома)	рыболов

ФИО	Фото	Год рождения	Опыт	Должность в группе
Козлов Дмитрий Алексеевич		1978	4ПУ (Якутия) 5ВУ (Алтай) 3ВР (Кавказ)	зам. руководителя по водной части, снаряженец, фотограф
Пучкина Анастасия Павловна		1990	4ПУ (Гренландия) 2ВУ (Мста, Андома)	финансист
Славко Вячеслав Дмитриевич		1990	4ПУ (Гренландия) 2ВУ (Мста, Андома)	участник
Тимофеев Сергей Вячеславович		1974	4ПУ (Якутия) 2ВУ (Андома)	реммастер, фотограф
Чернышова Екатерина Николаевна		1989	3ПУ (Монголия) 2ВУ (Мста, Андома)	участник
Шумакова Анастасия Алексеевна		1985	2х4ПУ (Тянь- Шань, Гренландия) 2ВУ (Мста, Андома)	медик

Характеристика района путешествия

Данный раздел написан максимально кратко и ориентирован в первую очередь на читателей, уже знакомых с особенностями относительно популярных туристских районов Якутии – центральной части хребта Черского (Буордахский массив, Эрэкицкий хребет), а также хребта Сунтар-Хаята. Кроме того, мы воздерживаемся от общего описания, поскольку нет смысла дублировать информацию, собранную в замечательной книге Р.В. Седова «Горная страна Черского». Приведённая информация характеризует район похода в узком смысле – не всю Цепь Обручева и тем более не огромный хребет Черского, а конкретно Порожный хребет, близлежащие отроги соседних хребтов и сплавные реки.

1. Общие сведения

Цепь Обручева представляет собой систему среднегорных хребтов в западной части Хребта Черского, в основном по левому берегу Индигирки. Высшей точкой является г. Чён (2710 м). По периметру района расположены следующие населённые пункты: Тебюлях (Чумпу-Кытыл) – с юго-востока, Хонуу и Соболах – с северо-востока, Батагай – с запада.

2. Рельеф

В общем и целом, район является типичным якутским среднегорьем. С точки зрения горного рельефа, ближайшим аналогом можно считать Эрэкицкий хребет. Выраженный главный хребет с характерными высотами вершин 2500 – 2600 м, перевалы 1900 – 2200 м, долины 500 – 1500 м. Оледенение незначительно, но присутствует, небольшие ледники располагаются в узких кулуарах и на северных склонах наиболее высоких вершин. Склоны преимущественно скально-осыпные, характерной особенностью является обилие крутонаклонных скальных плит и крупных осыпей. Обычно наиболее часто встречающийся среднегорный вид рельефа – средние осыпи крутизной 20 – 35° – здесь представлен неожиданно редко.

Перевальный взлёт как правило составляет не более 300 м, важная особенность – прямой путь подъёма часто затруднён скальными сбросами крутизной более 45° (что могло бы приводить к категории трудности 2Б и выше), но при этом возможен обход косыми траверсами по крупным осыпям и ступенчатым скалам (категория трудности где-то на границе между 1Б и 2А). Многие перевалы «односторонние», когда путь к геометрической седловине с одной стороны приводит к отвесному склону на сотни метров с другой. Это затрудняет первичную оценку категории трудности перевалов и выбор пути прохождения.

Долины в районе в большинстве весьма труднопроходимые. Много каньонных участков, по высокой воде движение по дну невозможно, а по склонам может быть труднопроходимая растительность – тайга с подлеском, участки горельника, кедровый стланик (правда, в основном неплотный, не идущий ни в какое сравнение с Южным Сахалином, Кодаром и другими районами с густой растительностью). Правда, нет характерного для хребта Сунтар-Хаята большого количества каньонных притоков, преодоление которых требует большого «лишнего» перепада высот при движении по бортам каньона.

В западной части хребта есть несколько относительно легкопроходимых долин корытообразной формы с обилием широких галечников – долины рек Арыта-Агал, Уорбого (верховья), Албын, Хорах-Керды и Хадбудал. С восточной же стороны путь по долинам сложен и, как правило, заметно труднее прохождения перевалов. Наиболее труднопроходимой считается долина р. Ытабыт-Юрях, несколько проще долина р. Таскан.

3. Климат

Климат в целом характерен для приполярной Якутии. Не очень большое количество осадков, но возможны интенсивные циклоны, вызывающие паводки. Благодаря относительно небольшой высоте хребтов, облачность здесь задерживается далеко не всегда, не замечено явлений, подобных приходу непогоды на ледник Обручева в Буордахском массиве через перевал Казанский. Судя по обилию выгоревших участков, район является пожароопасным. Причём это не какая-то современная тенденция – мы встречали и относительно свежие горельники, и старые, уже заросшие заново, их возраст точно несколько десятков лет. Описания горельников встречаются и в отчётах 80-х годов (Л. Стариковский и другие).

4. Транспорт

Попасть в горы Цепи Обручева можно несколькими способами разной степени надёжности и дороговизны. Самым крупным и доступным населённым пунктом является посёлок Усть-Нера, расположенный на трассе «Колыма». Добраться туда можно от Магадана или Якутска по трассе, путь займёт от 16 часов до суток. От Якутска расстояние немного меньше, но хуже дорога и две паромные переправы (через Лену и Алдан) по пути. Из-за этого гораздо эффективнее добираться через Магадан. В 2021 году авиабилеты из Москвы (Аэрофлот/Россия) стоили 14500 руб. в один конец. Стоимость проезда по трассе 9 – 10 тыс. руб. с человека.

Также в посёлок Усть-Нера из Якутска есть регулярные рейсы авиакомпании «Якутия», 5 – 6 раз в неделю. По нашей информации, их довольно часто задерживают и отменяют, но подробной статистикой мы не располагаем.

Далее из Усть-Неры можно попасть в горы несколькими способами. Первый – моторными лодками. Перевозками занимаются жители посёлка Тебюлях, расположенного вблизи Ущелья Порогов (также известного как Индигирская труба), отсюда удобно начинать маршруты по Порожному хребту. Стоимость в 2021 году – 10 тыс. руб. с человека, время в пути около трёх часов. Второй способ – на автомобиле повышенной проходимости («Урал» или аналог) можно доехать как минимум до горной группы Чён и, в случае невысокой воды на р. Иньяли, дальше в горы, через перевал Буркат к верховьям р. Мюрёле. Это долгий, дорогой и ненадёжный путь, но он вполне имеет право на существование и может пригодиться для маршрутов по отдалённым хребтам Цепи – Онёлскому, Чибагалахскому и другим. Также возможна авиационная заброска. В Тебюляхе есть аэродром, принимающий самолёты Ан-2, правда, это бесполезно, учитывая возможность заброски моторными лодками. Более осмысленна заброска на вертолётах Ми-2, принадлежащих Александру Долженкову. Один борт базируется на аэропорт Оймякона, может прилететь в Усть-Неру и забросить туристов в горы. Стоимость в 2021 году – 80 тыс. руб. за лётный час.

Посёлки Хонуу и Батагай являются удобными точками выброски после маршрутов – из обоих есть довольно интенсивное авиасообщение с Якутском (2 раза в неделю из Батагая, 4 раза в неделю из Хонуу), перевозки осуществляют авиакомпании «Полярные авиалинии» и «ИрАэро» на самолётах Ан-24. По словам местных жителей, из Хонуу летают стабильно. При этом, согласно данным с сайта <http://aviasales.ru>, 15% рейсов задерживается и 8% отменяется.

В целом, ждать от логистики чудес не стоит, все варианты транспорта являются по-своему ненадёжными. При планировании маршрута целесообразно закладывать дни запаса или запасные варианты на случай проблем с заброской или выброской.

Подготовка к походу

Мы готовились к этому маршруту по стандартному алгоритму, который сформировался в наших командах за много лет походов по малопосещаемым и удалённым районам. Многие подробности подготовки к походу мы опускаем в силу их стандартности. Заинтересованный читатель может ознакомиться с отчётами о предыдущих наших походах (хребет Черского в 2014, хребет Сунтар-Хаята в 2017, Гренландия в 2019), а также обратиться к руководителю группы.

1. Идея похода

Поход состоялся вместо сорвавшегося из-за пандемии коронавируса путешествия по Южной Патагонии. Над альтернативными вариантами мы начали думать в августе 2020 года, сформировали «шорт-лист» интересных районов, в который вошли хребет Черского (Цепь Обручева и Буордахский массив), Верхоянский хребет, Плато Путорана, Становый хребет и ещё несколько вариантов. Мы хотели совершить пеше-водный маршрут 5 категории сложности по малоизученному и красивому району (всё как обычно!) с использованием пакрафтов в качестве сплавсредств. Сначала базовым вариантом предполагался поход по Буордахскому массиву и окрестностям – вертолётная заброска приблизительно к устью Люнкидэ, кольцевой маршрут вокруг Победы, затем прохождение массива г. Лапонька и переход к р. Эрэкиит, сплав до посёлка Хонуу. Однако в процессе изучения альтернатив руководитель и несколько участников очень заинтересовались некоторыми участками Цепи Обручева. Во-первых, этот район гораздо менее посещаемый, что привлекательно само по себе. Во-вторых, мы быстро обнаружили по космоснимкам ряд очень интересных и необычных локаций, в которых, судя по всему, до нас никто не был. В-третьих, район выгодно отличался от Буордаха большим количеством сплавных рек.

Таким образом, остановились на Цепи Обручева и приступили к планированию маршрута.

2. Планирование маршрута

Действовали по проверенному годами алгоритму. Сначала поверхностно изучили первоисточники, благо их было немного – книга Седова, несколько отчётов о походах 80-х годов, современные материалы от коммерческих туристов Сергея Карпухина и Михаила Местникова. Параллельно смотрели космоснимки, выискивая не замеченные ранее интересные локации. По результатам этой работы выделили ключевые точки, интересные для посещения. Ими стали:

1. Узел г. Комарова. Ключевая вершина в районе, вокруг которой остаётся несколько логичных и при этом непройденных перевалов.
2. Узел г. 2560 м – реальная высшая точка Порожного хребта, узел полностью нехоженный.
3. Горно-каньонный массив в районе руч. Аркозовый с разноцветными склонами преимущественно красных оттенков – не упомянут в книге Седова и ни в одном из отчётов, хотя по космоснимкам смотрелся очень эффектно и тянул на главную достопримечательность всего района.
4. Участок Онёлского хребта с вершиной «Жемчужина Якутии» (2690 м), считающейся сложнейшим пиком северо-востока России.
5. Река Чибгалах – красивая долина, интересная сплавная река, протекающая среди гор.
6. Река Чаркы – путь сплава на запад, в сторону пос. Батагай.

7. Озеро Табанда (Тобандя) и окрестные горы Чибгалахского и Чемалгинского хребтов.

Локации №6 – 7 из-за своей отдалённости мы решили исключить – вписать их в 3-недельный маршрут было можно, но только ценой срезки большого количества других достопримечательностей. По сути, маршрут вырождался бы в серию перегонов по долинам с целью посмотреть один единственный интересный горный узел. Поэтому решили сосредоточиться на менее отдалённых локациях.

Буквально через пару недель после выбора района похода возникла общая схема маршрута: старт на Индигирке вблизи посёлка Тебюлях (название на картах Чумпу-Кытыл, неясно, откуда взялся этот топоним, даже местные не всегда его знают), прохождение нескольких перевалов в районе г. Комарова, переход в узел г. 2560 м и прохождение «Красного каньона», выход к восточной части Онёлского хребта, сплав по рекам Мюрёле, Чибгалах и Индигирка до посёлка Хонуу. В рамках этой схемы возникали различные варианты.

Сначала мы намеревались начать маршрут сплавом по участку Индигирки, включающему «Ущелье порогов» (более часто используемое название – «Индигирская труба», 3 – 4 к.с. в зависимости от уровня воды), по аналогии с маршрутом Л. Стариковского (1987 г.). Летом 2020 года этот участок прошёл в рамках соло-похода на пакрафте Сергей Шмитко. Но по ряду причин от этой затеи в итоге отказались. Во-первых, сплав по «трубе» на пакрафтах банально опасен, особенно по высокой воде, здесь гораздо лучше подходят катамараны. Во-вторых, у нас была возможность организовать вертолётную заброску на середину маршрута, логично было забросить в горы и сплавысредства. В-третьих, если всё же идти «трубу», следует начинать маршрут немного выше, чтобы успеть «размяться» до опасных препятствий. С учётом же этого дополнительного дня времени на посещение всех интересных локаций оставалось впритык.

Интересным вариантом был старт у ручья Мольджогойда – туда можно доехать на моторных лодках, хотя это уже внутри «трубы». В этом случае стартовым препятствием маршрута становился перевал Бусика (2А), пройденный впервые группой И. Ярмолаева (Вильнюс, 1989). Но проходить его надо было уже на второй ходовой день, причём скорее всего во второй половине дня, после большого набора высоты. И никаких запасных вариантов на перевал не существовало – мы просмотрели по космоснимкам и съёмке ArcticDEM весь отрог, других перевалов разумной сложности там просто не могло быть. Поэтому, после дополнительных консультаций с членами МКК, приняли решение сместить точку старта к югу от «трубы», начинать с прохождение долины р. Таскан. Эта долина, среди прочего, выглядела обнадёживающе в сравнении как с путём по Мольджогойдаху, так и с красочно описанной Л. Стариковским и С. Карпухиным долиной р. Ытабыт-Юрях, двигаясь по которой, было практически невозможно проходить более 10 км в день. Далее мы планировали войти в узел г. Комарова через каньон руч. Таза и перевал, ошибочно обозначенный в схемах И. Ярмолаева как Обрыв (2Б) – внимательно изучив описание первопроходца перевала Р.В. Седова, мы, несмотря на отсутствие фотографий перевала и несоответствие некоторых топонимов, пришли к однозначному выводу, что «Обрыв» должен находиться западнее. Намеченный же к прохождению перевал никак не тянул на 2Б, мы оценили категорию трудности в 2А с небольшой вероятностью упрощения до 1Б (что в итоге и реализовалось).

Далее маршрут должен был проходить через нехоженный (в режиме перевала) пер. Комарова, долину р. Ытабыт-Юрях, узел г. 2560 м, «красный каньон» р. Аркозовый и сплав по рекам Мюрёле, Чибгалах и Индигирка. Также запланировали восхождение на одну из вершин (2200 м) Онёлского хребта, по соседству с Жемчужиной Якутии.

Маршрут сплава вызывал некоторые опасения как у группы, так и у членов МКК. Сочетание малохоженности и неопределённости, последнее известное прохождение маршрута датировалось 1987 годом (правда, как выяснилось уже постфактум, по части маршрута позже сплавлялся С. Шмитько), а сложность очень сильно зависит от фактического уровня воды. По низкой воде половина сплава могла превратиться в сплошные проводки, по высокой возможен существенный рост сложности. Река Мюрёле, особенно в верховьях, обладает большим уклоном – 8,5 м/км. Через 20 км уклон снижается до 7,5 м/км и далее продолжает плавно снижаться. Это довольно большие значения, можно ожидать трудностей. Также, согласно описанию первопроходцев (Л. Стариковский, 1987), на реке есть участок с препятствиями 4 к.с. Мы запланировали стапель ниже этого участка, с возможностью по результатам разведки всё «переиграть» и стартовать от устья Хадбудала, такая возможность описана в книге Р.В. Седова (первоисточником, впрочем, является тот же отчёт Стариковского).

Таким образом, получился длинный пеше-водный маршрут (более 400 км), насыщенный нехоженными препятствиями и потенциально интересными локациями. Запасных дней тоже получилось много, при идеальной логистике получалось целых 3,5.

3. Набор группы и тренировки

В состав группы перешли почти все участники несостоявшегося похода по Патагонии. Также вернулись в команду участники походов прошлых лет – Сергей Тимофеев, Дмитрий Козлов, Екатерина Чернышова. Когда набралось 12 человек, мы задумались о разделении группы на две, Дмитрий Козлов был готов руководить. Однако зимой 2021 года участники начали отваливаться по личным причинам – предстоящее рождение ребёнка, устройство на новую работу, альтернативные планы на путешествия и пр., и мы объединили группу обратно, на тот момент нас было 9. Впрочем, хотя руководитель всё время заявлял о категорическом нежелании вести толпу более чем из 10 участников, вскоре поступили «предложения, от которых невозможно отказаться»: в группу вернулась Анастасия Шумакова, прекрасный походный медик, а также попросились Василий и Мария Вакулюки, очень сильные, опытные и харизматичные участники. Очень важно было наличие в группе участников с большим опытом руководства как горными (Василий Вакулюк), так и водными (Дмитрий Козлов) походами.

В итоге ~~реализовался худший кошмар~~ руководителя набралась сильная и разносторонняя команда, позволявшая практически дублировать все возможные функции в походе. Недостатком этого, впрочем, было наличие противоположных мнений почти по любому вопросу...

Как и в прошлые года, программу тренировок составили, исходя из соотношения опыта группы и сложности предстоящих препятствий. Учитывая существенно избыточный опыт горных препятствий (в том числе походы 6 к.с. или их элементы у нескольких участников) и минимально достаточный водный опыт, практически все мероприятия посвятили подготовке к сплаву. Всего прошли три тренировочных сплава – Москва-река и Мста в апреле, Андома (Вологодская область) на майские праздники. Третий сплав был особенно важен – мы намеренно пошли на относительно малоизвестную реку, причём удачно попали на максимальный уровень воды. Сплав, хоть и оказался несколько проще ожидаемого, содержал очень хорошее препятствие – 7-километровую шиверу с падением воды более чем на 50 м, это был отличный тест для нас и наших пакрафтов.

От контрольного выхода в этот раз отказались – незадолго до похода было невозможно собрать всю группу (Анастасия Шумакова уже уехала в своё путешествие, да и остальные

участники не все находились в Москве), что если не обнуляло (~~модное слово~~) ценность мероприятия, то как минимум сильно её снижало.

4. Снаряжение

Как и в прошлых походах, мы старались по возможности оптимизировать вес личного и общественного снаряжения. В этот раз не было каких-то особенных смелых экспериментов, мы в основном использовали старые наработки. Учитывая минимальное количество ледников в районе, приняли относительно рискованное решение отказаться от личного снежно-ледового снаряжения. Взяли только три общественных комплекта кошек и ледорубов, а также 6 ледобуров – минимальный комплект для провешивания трёх верёвок.

Оценив количество стоянок без дров, решили использовать в качестве топлива газ и отказаться от энергоэффективных решений для готовки – в наших условиях не окупались ни бензиновое снаряжение, ни «джетбойлы» и их аналоги. К тому же использование последних при численности группы в 12 человек весьма неудобно, это мы уже прочувствовали в походе по Монголии в 2018 году. Из интересных идей мы также рассматривали вариант взять печку-щепочницу производства компании «Век», но после испытаний от затеи отказались, необходимый объем для 12 человек она явно не тянула.

Количество газа на маршруте рассчитывали исходя из нормы расхода 18 г/чел на одну готовку с округлением вверх по числу баллонов, число готовок на газу по графику маршрута с максимальным перезакладом – на плановые ночёвки выше зоны растительности и на все дни запаса. В итоге взяли на первую часть маршрута 8 баллонов, ещё два положили в заброску для «дня обжорства» в день выхода к ней. Реальный расход газа получился почти вдвое меньше, так как расход дней запаса случился у нас в лесной зоне, а место хранения заброски также переместилось с перевала в долину.

Из особенностей набора снаряжения можно выделить разнообразие фото- и видеотехники. Участники взяли на маршрут пять фотоаппаратов (один из них плёночный), ручную видеокамеру, камеру GoPro и даже квадрокоптер. Для подзарядки всего этого хозяйства взяли солнечную батарею, которая, вопреки скептицизму руководителя, показала отличную эффективность. Аккумулятор квадрокоптера полностью зарядили минимум четырежды за поход, что позволило отснять с воздуха несколько часов видео.



«Звездой» концепции Fast&Light стал вот такой мобильный телефон, его использовали двое участников, прилетавших на три дня раньше с целью организации заброски. Набирать СМС неудобно, в остальном прибор оказался вполне себе функциональным.

5. Карты, GPS и космоснимки

Ситуация с картографическими источниками в этот раз была практически идеальная. На большую часть маршрута были доступны 500-метровки ГГЦ (скачиваются через SASPlanet, в стандартных источниках <http://nakarte.me> не было) – большая удача. На остальное – 2-километровки. Также 100% покрытие снимками высокого разрешения из наборов ESRI и Bing, почти всё отснято в первой половине лета, тоже удача. Для определения динамики таяния снега активно использовали космоснимки Sentinel, причём наряду с EarthExplorer стали активно использовать относительно молодой ресурс EOS LandViewer (<https://eos.com/landviewer/>). Там, в отличие от <https://earthexplorer.usgs.gov/>, снимки Sentinel хранятся в максимальном разрешении 10 м/пиксель. Это позволяет не только определять контуры снежников и ледников, но и неплохо отслеживать динамику уровня воды в реках. Было весьма актуально, учитывая опасения относительно количества воды в верховьях Мюрёле.

Провели серьёзное исследование времени схождения и выпадения снега в районе. Результаты получились следующие: к концу июня снег полностью сходит в долинах и на перевалах ниже 2000 м. Между 5 и 15 августа почти каждый год бывают мощные снегопады, покров держится несколько дней. И после 20 августа выпадает уже стабильный снежный покров выше 1000 м. После июньского половодья вода спадает к концу месяца. Изменение в течение июля и первой половины августа незначительно. Крупные наледы, как правило, таят к концу июля. По факту прохождения можем сказать, что сезон был холоднее среднего – наледей осталось гораздо больше, чем обычно. Других неожиданностей не было.

Активно использовали модель рельефа ArcticDEM. Изолинии для GPS сгенерировали на основе модели с 32-метровым разрешением, для анализа рельефа на ключевых участках использовали максимально детализированную модель с разрешением 2 м. Это позволяло очень точно оценивать крутизну склонов и выявлять скальные сбросы, благодаря чему на маршруте мы успешно распутывали скальные «лабиринты» без провешивания верёвок.

При подготовке карт для GPS в этот раз мы немного схалтурили. Отказались от изготовления полноценной векторной карты, обошлись растровой – 500-метровка ГГЦ позволяла. Единственное, загрузили в GPS изолинии ArcticDEM и, естественно, отмеченные нами на картах перевалы. Также подготовили ориентировочные путевые точки с пометками о принятии определённых решений.

Очень много взяли с собой бумажных карт. Распечатали в формате А3 500-метровки и 2-километровки ГГЦ на весь маршрут, космоснимки Sentinel в масштабе 1:200 000 на весь маршрут и ESRI в масштабах 1:10 000 – 1:25 000 на ключевые участки. На выходе около 1 кг карт! Это себя оправдало, комплект пригодился.

6. Сплавсредства

В качестве сплавсредств вновь использовали пакрафты, в этот раз от различных производителей. Отметим, что на начальной стадии подготовки к походу у некоторых участников были мысли пойти на катамаранах, но от такого варианта мы отказались и считаем отказ совершенно правильным по факту прохождения маршрута, с учётом специфики пройденных рек и больших преимуществ, которые дают пакрафты.

Трое участников приобрели совсем недавно появившиеся двухместные пакрафты «Журавль XL», изготовитель «Птичьи пакрафты» (Сергей Каржаев, Красноярск). Минимальный вес судна всего 3,8 кг, снаряженный для бурной воды (упоры, фартук,

система хранения TIZip) – 5,2 кг. Впечатления самые положительные: отличная управляемость и остойчивость, практически неограниченная вместимость и грузоподъёмность, и это при очень малом весе.

Три других судна – пакрафты ExpedBoats разных годов выпуска, ранее использовавшиеся нами на хребте Сунтар-Хаята (2017) и в Гренландии (2019). Дополнительно установили на них фартуки.

7. Обеспечение безопасности на маршруте

Набор организационных и технических решений был стандартным для наших групп.

Техника

На маршрут взяли спутниковый телефон Iridium и трекер с двусторонней связью Iridium360, этот же комплект ходил с нами в Гренландию. По телефону держали связь с кураторами, смс о прохождении маршрута отправляли ежедневно. Трекер записывал и отправлял наши координаты раз в три часа, а также был резервным средством связи (не использовали). К телефону взяли один запасной аккумулятор.

Организация

У группы была команда кураторов в Москве. Один человек (Сергей Генкин, бывший участник группы, не смог пойти в поход) отвечал за связь с группой, информирование МКК и МЧС и организацию спасработ, второй (Дания Шайдуллина) за публикацию сообщений в соцсетях, третий (Константин Прохоренко, бывший участник группы, не смог пойти в поход) был «врачом на телефоне» – консультировал по медицинским вопросам при необходимости.

Кураторы имели полный набор данных о группе, маршруте и контактах на месте. Форму данных для кураторов при необходимости спрашивайте у руководителя группы.

Страховка

По совокупности причин приняли нестандартное для себя решение: от страховки, покрывающей любую эвакуацию в реалиях нашего маршрута, отказались. Учитывая недостаточное внимание и малоинформированность многих руководителей походов и деятелей спортивно-туристских федераций всех уровней по реальному состоянию дел в вопросе страхования, дадим тому подробное объяснение.

Во-первых, было не вполне понятно, что такого мы сможем сделать при наличии страховки в сравнении с её отсутствием. *Нас бесплатно эвакуируют вертолётном?* МЧС на территории России и так спасает бесплатно. На территории Якутии в связке с региональным МЧС работают «Полярные авиалинии», единственный официальный авиаперевозчик, хотя бы теоретически располагающий вертолётными в нашем районе. Но на практике вертолётов поблизости может не быть вовсе (конкретно в дни нашего старта и финиша в Усть-Нере и Хонуу мы никаких Ми-8 не видели, да и не должно их там быть), а вызов «неофициального» вертолётного страховая компания не оплатит. *Страховка покрывает транспортные расходы на возвращение в Москву?* Стоимость замены билетов всё равно гораздо меньше стоимости нормальной страховки. *Страховка покрывает медицинские расходы?* В группе и так почти у всех есть хорошие полисы ДМС.

Во-вторых, если вчитываться в правила страхования путешественников, выяснилось, что подходящей нам страховки просто не существует! Имела место коллизия следующих обстоятельств:

1. Многие российские страховые компании прописывают запрет на участие в соревнованиях. Это касается именно медико-транспортного страхования и поисково-спасательных работ, не стоит путать его со страхованием жизни и здоровья;
2. Вида спорта «спортивный туризм» для страховых компаний не существует, есть только «трекинг», «альпинизм», «гребля на байдарках» и «рафтинг». При этом техническая работа с использованием верёвок, согласно имеющейся практике, относится к альпинизму (хотя это явным образом не регламентировано), а сплавы по «белой» воде – к рафтингу. Мы нашли одну единственную компанию, готовую страховать все эти риски – РЕСО. Только вот стоимость такой страховки составляла бы более 30 000 р. на человека. При этом у РЕСО прямо прописан запрет на участие в соревнованиях;
3. Многие компании ограничивают максимальные расходы на эвакуацию пострадавшего довольно небольшими суммами, от \$1000 до \$5000, что исключает оплату перелёта на большое расстояние.

В результате сложилась ситуация, когда застраховать участников пеше-водного похода по удалённому району, заявленного на чемпионат, невозможно вовсе. Забавно, что именно в этом году пункт о необходимости такой страховки появился в обновлённом регламенте по виду спорта. По факту существует только два возможных решения, одно является высокорискованным, второе очень дорогостоящим. И в обоих случаях необходимо обращаться в зарубежные компании.

Первый вариант – компания Белгосстрах. Покрывает все требуемые риски, нет запрета на участие в соревнованиях. Однако для оформления требуется очный визит в Минск (так делали к походу по Гренландии в 2019). В нынешних условиях пандемии в сочетании с весьма нестабильной политической и экономической обстановкой в Республике Беларусь мы решили не рисковать.

Второй вариант – американская GlobalRescue. Это не классическая страховка – покрываются только расходы на эвакуацию и медицинскую транспортировку до места проживания. Зато не имеет значения активность и дополнительные риски. Но цена высокая – \$230 (17 000 р.). И, опять же, добавляются некоторые риски в реалиях пандемии.

Таким образом, мы приняли решение сделать страховку вопросом добровольным. Договорились между собой, что если кого-то потребуется эвакуировать, то затраты на вертолёт делятся поровну между участниками группы, а последующие затраты оплачивает сам пострадавший. Учитывая, что скорее всего в случае ЧП за нами полетел бы вертолёт Александра Долженкова, цена эвакуации с человека была вполне подъёмная и лишь немного превышала стоимость страховки GlobalRescue. Также у большинства участников были полисы ДМС и/или туристические страховые полисы, покрывающие медико-транспортные расходы без поисково-спасательных работ и эвакуации вертолётном.

С целью формального соблюдения требований, оформили страховку от несчастных случаев для участников соревнований.

8. Перед походом

Как это часто бывает, проблемы возникли неожиданные. Одной из наших организационных идей было отправить заброску посылкой в Магадан. Таким образом мы сэкономили время (не деньги!): посылку должны были забрать двое участников, выезжающих заблаговременно, привезти её в Усть-Неру и затем забросить вертолётom. Таким образом, основная группа могла сразу забрасываться на маршрут, без ожидания вертолётa, которое запросто могло продлиться несколько дней.

Изначально мы собирались воспользоваться самым дешёвым вариантом доставки – эконом-тарифом компании СДЭК, заявленное время в пути до 25 дней, стоимость за 150 кг – 16000 р. Весьма адекватные условия, позволяющие даже сэкономить относительно покупки дополнительных мест багажа. Впрочем, случилось несколько событий, из-за которых пришлось сделать выбор в пользу дорогой авиационной посылки. В мае у нашего завхоза возникла повышенная нагрузка по работе, Екатерина не успела вовремя сделать раскладку. Потом несколько дней не могли собраться на фасовку продуктов и упаковку груза, в результате потеряли две недели. К тому же уточнили, что заявленные 25 дней на доставку – это рабочие дни. То есть в календарных днях срок доставки уже месяц с небольшим, и для разумного запаса по времени груз следовало отправить не позднее первой недели июня. А тут ещё разбирающиеся в логистике знакомые предупредили, что, если посылку повезут в Магадан морем, возможны непредсказуемые задержки, что бы ни заявляла транспортная компания. Поэтому решили переплатить за авиационную посылку тем же СДЭКом, стоимость выросла до 70 000 р – уже дороже, чем даже 12 дополнительных мест багажа.

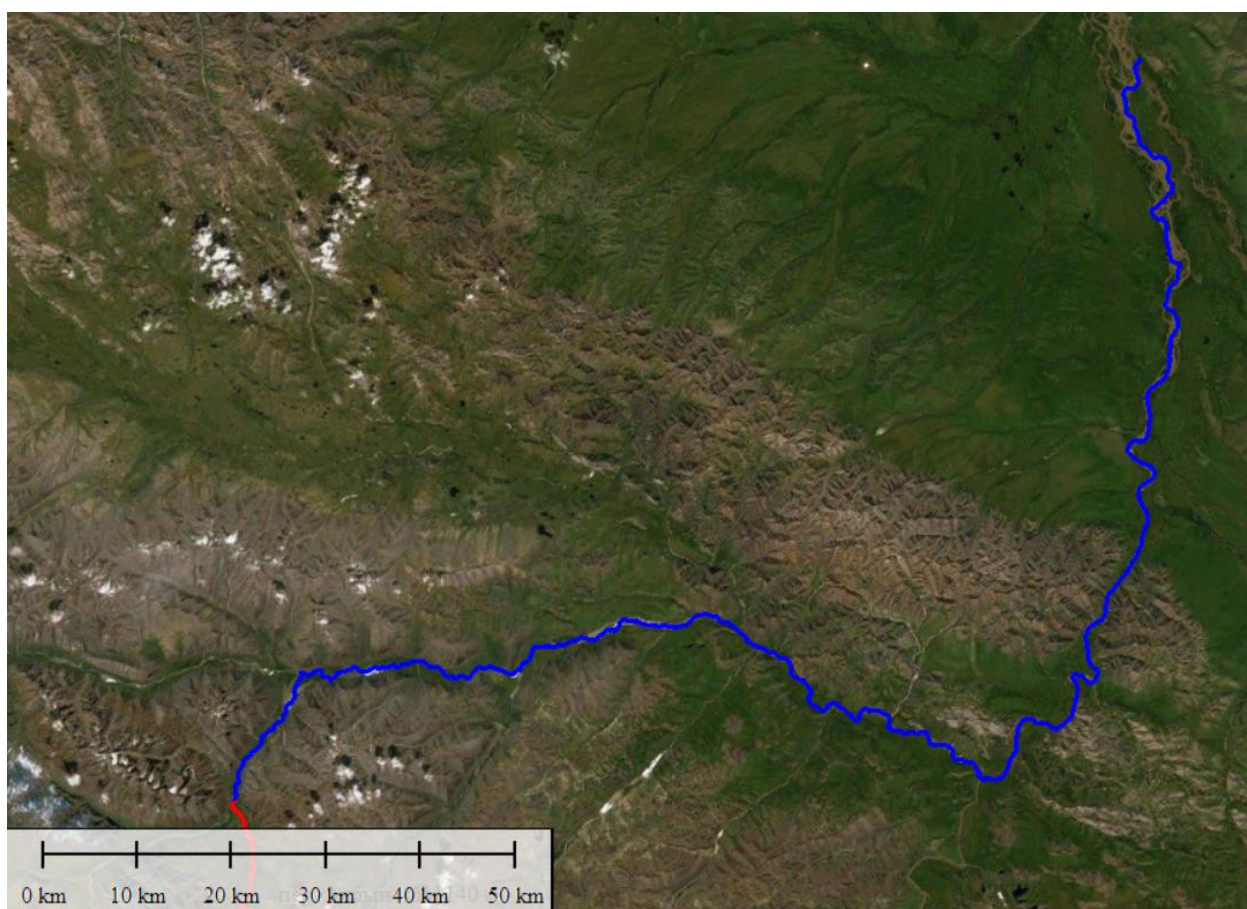
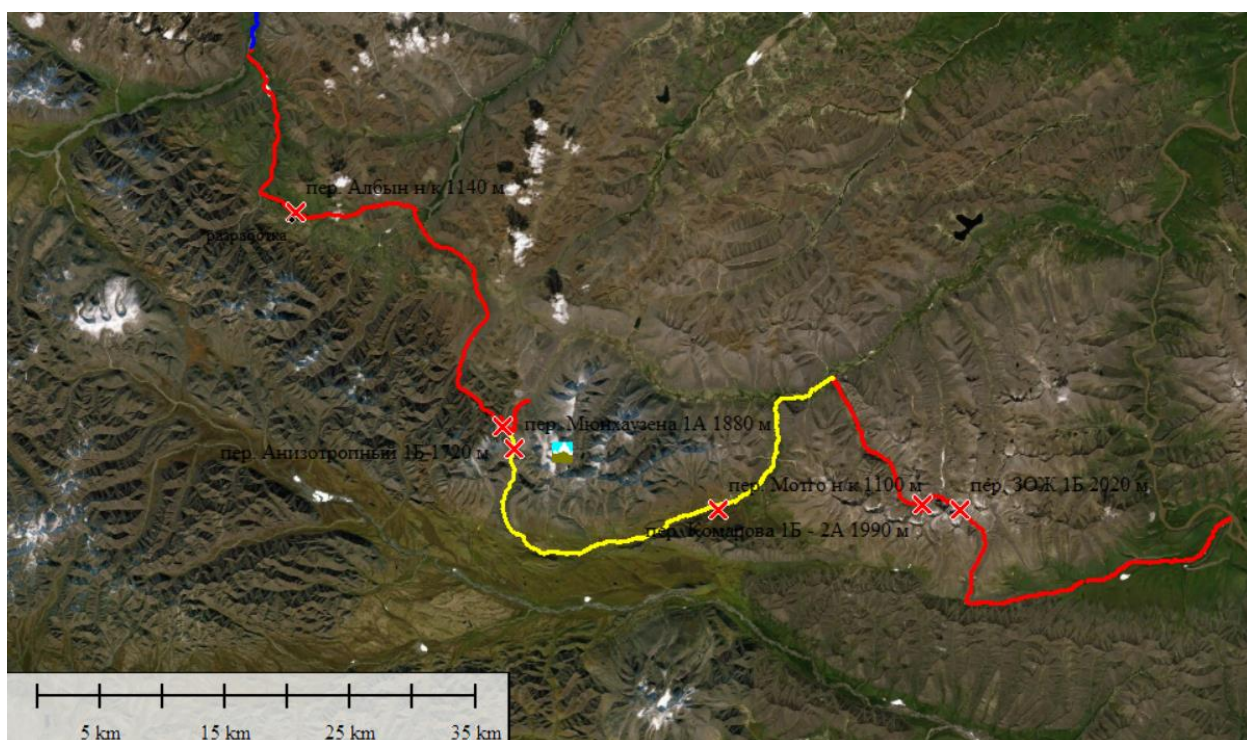
В середине июня отправили посылку, после чего случилось непонятное и страшное. Мы не учли, что из-за изменения способа доставки поменялись и требования к грузу, теперь был запрещён провоз жидкостей, каковые, естественно, присутствовали в посылке (в том числе ящик пива в подарок нашему знакомому в Усть-Нере...). Безусловная наша ошибка, но транспортная компания поступила крайне странно: вместо того чтобы вернуть забракованный груз отправителю, они отправили одну «нелегальную» коробку наземным способом, через Владивосток. Нас об этом поставили в известность постфактум, когда отыграть что-либо назад было невозможно.

Далее, после крайне нервного обмена информацией между нами и СДЭКом стала ясна неразрешимость ситуации. Часть груза прибудет в Магадан моментально, но забрать нельзя даже её – посылки не выдают до полного сбора. А часть едет через Владивосток (без отдельной накладной!) и прибудет на место неизвестно когда, а может вообще потеряться. Но нам крупно повезло, через знакомых нашли менеджера СДЭКа, готового нам помогать.

В итоге наземную посылку «перехватили» во Владивостоке, груз забрала Анастасия Шумакова, специально прилетела за ней из Хабаровска. А авиационный груз забрали в Магадане наши знакомые – правда, для этого пришлось ездить на склад, вести посылку по адресу не в полном объёме отказались.

В итоге история с посылкой закончилась кучей дополнительных затрат, но главное, что всё снаряжение благополучно доехало до Магадана. Больше связываться с посылками не будем – да, проблема началась с нашей невынужденной ошибки, но ошибка эта была весьма нетривиальна. Кроме того, группа водников, которая должна была лететь вместе с нами, тоже получила проблемы с посылкой, гораздо более серьёзные – часть их груза, включая два катамарана, просто не прибыла в точку назначения, и они вынуждены были вовсе отменить свой поход.

Схема маршрута



Красный цвет – пешком по основному варианту, жёлтый – пешком по запасному варианту, синий – сплав.

Дополнительная информация

1. Карта с ниткой маршрута: <https://drive.google.com/file/d/18IjblfKg-CCsbATNMjvRik-blJ3eB3UO/view?usp=sharing>
2. Трек: <https://drive.google.com/drive/folders/12oBZfq9EgU4oraCBIP-JbPexVlotXXVI?usp=sharing>
3. Путевые точки:
4. <https://drive.google.com/file/d/1STo1FmBII5fPFFWhwOi9EQqHmDmiinaa/view?usp=sharing>
5. Фотоальбомы: <http://terkin.gallery.ru/?p=albums&parent=sYGs>
https://vk.com/album31508004_279218670
<https://www.facebook.com/media/set/?set=a.523832975359643&type=3>
6. Видео: https://www.youtube.com/watch?v=fgrMpA6_Nu0

График похода

1. График похода заявленный

Дата	Участок маршрута	Протяженность (в зачет), км
18.07	Усть-Нера - Тебюлях - руч. Таскан (на моторных лодках)	
19.07	устье р. Таскан - устье р. Конта	17.2
20.07	м/н - каньон р. Таза (1Б)	15.0
21.07	м/н - пер. №1 (2А 2020 м)	6.0
22.07	м/н - пер. Комарова (1Б - 2А) - руч. Рогач	10.5
23.07	м/н - р. Ытабыт-Юрях	12.6
24.07	м/н - вверх по долине р. Ытабыт-Юрях	10.8
25.07	м/н - верховья руч. Моренный	8.9
26.07	м/н - г. 2560 м (1Б - 2А рад.)	3.8
27.07	м/н - пер. №3 (2А 2120 м) - верховья р. Ытабыт-Юрях	10.6
28.07	м/н - каньон руч. Аркозовый (2А) - р. Арыта-Агал	9.3
29.07	м/н - вниз по р. Арыта-Агал	14.6
30.07	м/н - р. Албын - пер. №4 (н/к 1100 м) - пер. Хорах-Керды (н/к 1050 м)	13.1
31.07	м/н - руч. Хадбудал - р. Мюрёле	15.1
1.08	м/н - г. 2200 м (1Б рад.)	4.7
2.08	м/н - сплав по р. Мюрёле (3 к.с.)	21.2
3.08	м/н - сплав по р. Мюрёле (2 - 3 к.с.)	43.9
4.08	м/н - сплав по р. Чибагалах (2 к.с.)	34.2
5.08	м/н - сплав по р. Индигирка (1 к.с.)	98.3
6.08	резерв	
7.08	резерв	
8.08	резерв	
9.08	Хонуу - Якутск	

2. График похода фактический

Дата	Участок маршрута	Протяженность (в зачет), км	Набор высоты, м	Сброс высоты, м	Препятствия, характер пути	Погодные условия
19.07	Усть-Нера – Тебюлях – р. Таскан (на моторных лодках)					Задымление
20.07	м/н – р. Таскан↑ – устье р. Конта	13.8	300	10	Лес с участками горельника, подлесок переменной плотности, переправа 1А	Задымление, небольшой дождь в середине дня
21.07	м/н – устье р. Таза	10.2	450	90	Лес с участками горельника и густым подлеском, заболоченные участки, неплотный кедровый стланик	Задымление
22.07	м/н – р. Таза↑	7.2	810	0	Каньон 1А, пологие средние осыпи	Облачно, дождь
23.07	м/н – пер. ЗОЖ (1Б, 2020 м, первопрохождение) – р. Скалистый	3.2	200	440	Перевал 1Б, крупная живая крутонаклонная осыпь на спуск	Облачно, дождь в первой половине дня, без осадков и переменная облачность во второй
24.07	м/н – пер. Комарова (1Б, 1980 м, частичное первопрохождение) – р. Рогач	6.5	650	720	Перевал 1Б, крупная живая крутонаклонная осыпь на подъем и спуск, локальные участки скал	Переменная облачность в первой половине дня, облачно во второй, ливень вечером
25.07	м/н – р. Рогач↓ – р. Бтабыт-Юрях	9.8	310	1020	Каньон 1Б, крупные осыпи, лес с густым подлеском, участки кедрового стланика, заболоченные и залитые водой участки	Облачно, сильный дождь, паводок
26.07	Отсидка в ожидании падения уровня воды	–				Переменная облачность, временами дождь, паводок

Дата	Участок маршрута	Протяженность (в зачет), км	Набор высоты, м	Сброс высоты, м	Препятствия, характер пути	Погодные условия
27.07	Отсидка в ожидании падения уровня воды	–				Ливень ночью, днем облачно, временами дождь, паводок
28.07	м/н – р. Рогач (переправы 1Б) – р. Ытабыт-Юрях↑ – р. Мотго↑	12.3	550	270	Три переправы 1Б (одна с укладкой бревна), лес с подлеском переменной плотности, заболоченные участки	Облачно, временами дождь, паводок
29.07	м/н – р. Дорожный↑ – пер. Мотго (н/к, 1120 м) – р. Перевальный↓ – р. Такынья↓ – р. Догданья↑ подбор заброски	19.4	600	560	Лес с подлеском переменной плотности и участками горельника, заболоченные участки	Ясно, без осадков
30.07	м/н – р. Догданья↑ – пер. Мюнхгаузена (1А, 1880 м, первопрохождение) – исток р. Ытабыт-Юрях	12	880	160	Лес с подлеском переменной плотности и участками горельника, заболоченные участки, каньон 1А, перевал 1А	Ясно, без осадков
31.07	м/н – просмотр г. 2560 м – г. Обзорная (1А, 1840 м, рад.)	9 (4,5)	360	360	Пологие средние осыпи, вершина 1А	Облачно, временами незначительный дождь
1.08	м/н – пер. Анизотропный (1Б, 1720 м, первопрохождение) – каньон Красный (1Б, первопрохождение) – р. Аркозовый↓ – р. Арыта- Агал↓	17.7	270	1010	Перевал 1Б, каньон 1Б, участки среднепроходимого леса, галечники	Ясно, без осадков

Дата	Участок маршрута	Протяженность (в зачет), км	Набор высоты, м	Сброс высоты, м	Препятствия, характер пути	Погодные условия
2.08	м/н – р. Арыта-Агал↓ – р. Албын↑ – пер. Албын (н/к, 1150 м)	17.1	350	250	Участки среднепроходимого леса, галечники, наледи, заболоченная коля	Ясно, без осадков
3.08	м/н – р. Хадбудал↓ – р. Мюрёле↓	15.7	130	490	Заболоченная коля, галечники, несколько переправ 1А	Ясно, без осадков
4.08	Сплав по р. Мюрёле (3 к.с.) – переход к р. Онёло	17.2	0	140	Сплав 3 к.с., пеший переход по галечнику	Ясно, без осадков
5.08	Сплав по р. Онёло (н/к) – сплав по р. Мюрёле (2 к.с.)	28.7	0	100	Сплав 2 к.с., участки проводки по наледным полям	Облачно, без осадков
6.08	Сплав по р. Мюрёле (2 к.с.) – р. Чибгалах	27.8	0	120	Сплав 2 к.с.	Ясно, без осадков
7.08	Сплав по р. Чибгалах (3 к.с.) – сплав по р. Индибирка (1 к.с.)	54.3	0	140	Сплав 3 к.с.	Ясно, без осадков
8.08	Сплав по р. Индибирка (1 к.с.)	84.8	0	80	Сплав 1 к.с.	Ясно, без осадков, задымление в районе п. Хонуу
9.08						Задымление
Всего пешком		151,4 (146,9)	5800	5370		
Всего сплав		210,8	0	580		
Итого		362,2 (357,7)	5800	6250		
Итого с учетом повышающего коэффициента 1,2		434				

3. Изменения маршрута и их причины

1. Из-за задымления несколько раз переносилась вертолётная заброска. Вместо запланированного вылета 16 или 17 июля продукты и снаряжение на вторую часть маршрута были брошены 19 июля. По этой причине на сутки был сдвинут старт маршрута.
2. Вертолёт не смог преодолеть перевал высотой 1880 м, заброска была оставлена в резервной точке в долине р. Догданья, в результате чего удлинилась нитка маршрута.
3. Из-за отставания от графика и израсходования всех дней запаса, возникшего вследствие п. 1–2 (два дня), медленного движения по труднопроходимой местности в первые дни (1 день) и паводка на р. Рогач (2 дня) вместо пер. №3 (2А) прошли пер. Мотго (н/к) и пер. Мюнхгаузена (1А) в соответствии с одним из запасных вариантов на данный участок.
4. По результатам просмотра пути подъёма на г. 2560 м (2А) отказались от восхождения.
5. Вместо пер. №4 (н/к) и пер. Хорах-Керды (н/к) прошли пер. Албын (н/к) в соответствии с запасным вариантом, с целью догнать график.
6. Отказались от восхождения на г. 2200 м (1Б) с целью оставить на сплав один день запаса.
7. Обошли участок сплава по р. Мюрёле с завалами и разливами, сделали пеший переход к р. Онёло и затем сплав до впадения в Мюрёле, в соответствии с запасным вариантом.

Благодарности

Автор выражает благодарность всем, кто помог осуществить этот поход, и лично:

- кураторам Сергею Генкину, Константину Прохоренко и Дание Шайдуллиной;
- рассматривавшим маршрут членам МКК ФСТ-ОТМ Н.М. Рязанскому, Е.А. Нижниковскому, К.С. Бычкову, В.В. Кузнецову, В.Г. Ляпину, В.Г. Осадчому, С.В. Климину и С.С. Козыреву;
- туристам, поделившимся ценной информацией, Валерию Богомолу, Сергею Карпухину, Михаилу Местникову, Сергею Шмицько и Алёне Коншиной;
- пилоту вертолёта Ми-2 Алексею Сиднину и собственнику вертолёта Александру Долженкову.

Техническое описание маршрута

Далее по тексту под временем в пути понимается чистое ходовое время по последнему участнику, если прямо не указано обратное. Слова «правый» и «левый» применительно к берегам и притокам рек означают орографические стороны. Протяженность участков маршрута приводится измерением по карте в программе GlobalMapper. Пройденное расстояние рассчитывается по карте, а скорость движения, в том числе средняя, приводится по данным неочищенного трека GPS. Высоты и перепады высот рассчитаны по данным модели ArcticDEM в системе координат WGS-84.

Фото снимали Василий и Мария Вакулюки, Дмитрий Козлов, Сергей Тимофеев, Анастасия Пучкина и Екатерина Чернышова.

В отчёте мы не пишем про надевание и снятие касок, каски были на головах практически на протяжении всего маршрута, за исключением равнинных участков.

1. Путь к старту, 16 – 19.07.2021

13 июля первые двое участников, Сергей Тимофеев и Дмитрий Козлов, вылетели в Магадан. Они забрали посылку и были готовы утром 15 июля выезжать на машине в Усть-Неру, однако машина сломалась по пути, рейс перенесли на сутки. В этот же день прилетели Василий и Мария Вакулюки, просто чтобы несколько дней провести в Магадане, без участия в заброске. 16 июля Сергей и Дмитрий уехали в Усть-Неру, ранним утром следующего дня были на месте, путь занял около 18 часов – стандартное время.

Далее они должны были слетать на вертолёт к перевалу в Порожном хребте на середине маршрута, но начались проблемы. Борт отвёз геологов в Нежданинское и застрял там из-за задымления. Заброска отложилась как минимум на сутки, такой сценарий мы предполагали, именно на случай подобных неожиданностей и отправили первую группу на целых 3 дня раньше основной. На следующий день заброска снова не состоялась, к этому времени основная группа прибыла в Магадан и тут же выехала в Усть-Неру. Вечером 17 июля вертолёт вылетел из Нежданинского и вернулся на аэродром базирования в Томторе. В 5 утра 18 июля вся группа собралась в Усть-Нере, разместились в гостинице. Рассчитывали в тот же день отвезти заброску и вечером на моторных лодках доехать по Индигирке до старта маршрута, но вертолёт вновь не полетел – Долженков сказал, что в воскресенье невозможно организовать дозаправку. Таким образом, мы получили отставание от графика на один день. Момент волнительный: погода прекрасная, но периодически долины Индигирки и Неры затягивает дымами от пожаров. Приходят тревожные новости о закрытии трассы «Колыма» со стороны Якутска, пожар добрался до перевала и перекрыл дорогу.

Часть группы сходила прогуляться на ближайшую к Усть-Нере вершину 2060 м. До пика не дошли, но посмотрели красивые скальные останцы на склоне. К сожалению, одна участница во время этого выхода натёрла ноги, это повлияло на скорость движения на маршруте. Приводим сей факт как весьма поучительный: стёртые ноги – неприятность, которая может случиться в походе любой сложности у участника с любым опытом, надо быть внимательнее к нижним конечностям...

Вечером решаем непростой вопрос, кому лететь с заброской. Изначально должны были Сергей и Дмитрий, прибывшие первыми, но в итоге решили, что вместо Дмитрия полетит руководитель группы, чтобы осмотреть участки маршрута, которые окажутся в поле видимости. К тому же возникла ещё одна проблема: пилот вертолёта в переписке усомнился, что груз удастся забросить в требуемую точку – по пути нужно преодолеть перевал 1900 м, а садиться на 1800, что для изношенного вертолёта на пределе. Договорились о запасных точках посадки – либо чуть ниже по ручью Ытабыт-Юрях (но всё равно нужно перелетать через тот же перевал), либо у притока р. Иньяли, в долине на высоте 1100 м. Второй вариант был для нас допустимым, но нежелательным – маршрут удлинился ещё минимум на день, причём надо было делать набор 900 м высоты по сложной местности сразу после подбора заброски. В ситуации неопределённости с местом посадки безусловно должен был лететь руководитель.

Кстати, пилот был уже не тот, что возил нас на том же вертолёт в 2017 году, теперь работал Алексей Сиднин, с ним у нас была общая знакомая Алёна Коншина, турист из Хабаровска. К вылету он подошёл несколько более серьёзно – если в 2017 году штурманом работал руководитель группы, сидя на месте второго пилота, теперь КВС сам проложил маршрут...

Ночью запросили прогноз у Сергея Генкина, ответ был весьма обнадеживающий: на следующий день ясно, без осадков и задымления, на следующие два дня переменная облачность и небольшой дождь. Но утром Усть-Неру довольно плотно накрыло дымом. В 7 утра, правда, начало растягивать, хотя ветра почти не было. Созвонились с пилотом. Томтор и Оймякон тоже затянуты, вылет под вопросом. Алексей запросил видимость из Усть-Неры, мы по окрестным вершинам прикинули, что не менее 2 км, он решил лететь. Через два часа борт был подготовлен к вылету, мы тоже выехали в условленное место.

Здесь чуть не вышел конфуз. Вертолёт должен был приземлиться на некоем пустыре на окраине Усть-Неры, мы были уверены, что место всем известно. Однако возивший нас таксист ничего такого не знал, пришлось искать. В конце концов кто-то ему подсказал, где может сесть вертолёт, приехали туда и, как выяснилось, не ошиблись.

Погрузились в Ми-2, вылетели в 10-45. Вертолёт пролетел над Усть-Нерой и приземлился на дозаправку где-то на задворках аэропорта. Откуда-то почти что из кустов выехал заправщик, залили 300 л керосина. Алексей предупредил, что высадят нас здесь же, снова нужна будет заправка.

Далее летим над Индигиркой, просматриваем местность. Скорость вертолёта держится в диапазоне 120 – 140 км/ч, в 2017 году было медленнее, но там и загрузка была под завязку. Видим внизу катамаран, это группа Бекетова. Затем несколько моторных лодок, движущихся вверх по течению – это за нами. Пролетаем мимо устья Иньяли и посёлка Тебюлях, здесь будет старт нашего маршрута. Внимательно изучаем местность, интересуется проходимость тайги и характер сплавных рек. Да, над нашим сплавом мы не пролетали и близко, но как раз Иньяли весьма похожа на Мюрёле (но скорее всего сложнее), относительно неё можно было прикинуть и сложность нашего сплава. Увиденное вызывало определённый оптимизм. Тайга сверху казалась довольно редколесной с минимальным подлеском (потом оказалось, что и то и другое не так), а река Иньяли не производила какого-то страшного впечатления – сплошных завалов нет, воды относительно мало, на разливах есть выраженная главная протока.

После поворота в долину Иньяли открывается великолепный вид на горную группу Чён (Фото 1 – 2). Одинокая вершина вне основных хребтов, немного жаль, что мы не включили её в маршрут из-за большой «стоимости» – чтобы добраться до неё, надо дважды бродить Иньяли и уходить достаточно далеко от Порожного хребта.



Фото 1, долина Иньяли

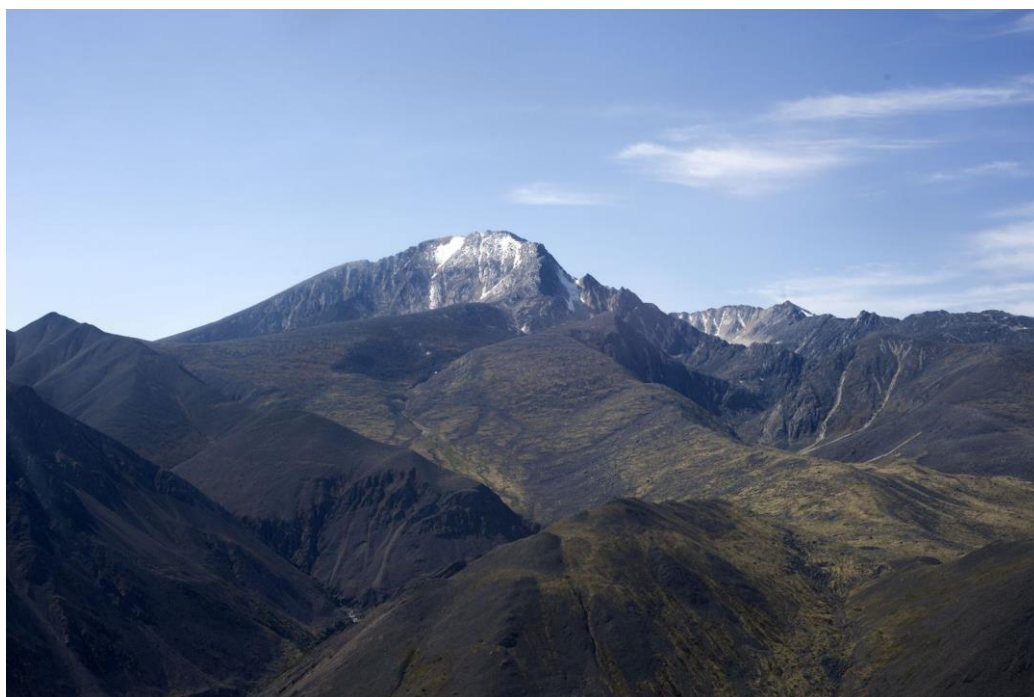


Фото 2, Чён

Через полтора часа долетаем до долины р. Догданья, поворачиваем на север к перевалу 1890 м (пока что безымянному и непройденному). Набираем высоту 1700 м, скорость падает до 110 км/ч, двигатель явно на пределе. Пилот жестами объясняет, что перевалить не получится, надо садиться и оставлять заброску здесь. Делаем круг над долиной, садимся на островок в русле Догданьи.

Осматриваемся, решаем оставить заброску в 50 м от места посадки – возвышение с кустами, воды здесь точно не бывает. Переносим туда груз (Фото 3), обкладываем коробки камнями и расставляем по периметру «вонялки» – бутылки с уксусной эссенцией, заткнутые тряпками. Сверху них кладём камни или брёвна для защиты от дождя – если вода будет

попадать внутрь, концентрация уксусной кислоты быстро снизится, эффект ослабнет. Пахнет сильно, если потеряются координаты, найдём заброску по запаху...



Фото 3, таскаем заброску



Фото 4, заброска

Фотографируемся (Фото 4), садимся в вертолёт и летим обратно. Процесс оставления заброски занял 45 минут. Обратно движемся быстрее – налегке и постепенно сбрасываем высоту, скорость 140 – 160 км/ч, а сначала вниз по долине вообще было 170. Где-то за 20 – 30 км до Усть-Неры влетаем в задымление, видимость менее 1000 м (Фото 5). Приземляемся на аэродром, лётчики говорят, что нам очень повезло – в такую погоду они бы однозначно лететь отказались.



Фото 5, задымлённая Индигирка и наш Ми-2

Вновь подъезжает заправщик, снова заливает 300 л. Далее забавная ситуация: мы неофициально находимся на территории режимного объекта, пилот пытается договориться с водителем заправщика, чтобы они нас вывезли. Тот звонит на охрану и получает отказ. В итоге нам предлагают пройти по лесу и выйти на дорогу, которая выводит к трассе, оттуда пройти в посёлок. Охрана есть, да не везде...

Желаем лётчикам удачи, наблюдаем за взлётом, после чего отправляемся по указанному пути. За полчаса доходим до «официального» выезда из аэропорта, вызываем сюда такси. Приезжаем на пристань, здесь нас уже ждут 4 моторные лодки. Некоторые судоводители изрядно выпили... Время 15-40, на заброску ушло почти 5 часов, из них в воздухе мы были 2,5 часа.

Грузимся в лодки, сначала по трое в каждую. Одна лодка с 40-сильным мотором (остальные были 50-сильные) стала сильно отставать, пересадили из неё одного человека. Движемся быстро, скорость 50 км/ч (из них 7 – 10 течение Индигирки), виды фантастические – прижимы с разноцветными склонами, красивая тайга (Фото 6). Слетавшие на вертолёт смотрят на это достаточно нейтрально – уже видели, а остальная группа в восторге. Вблизи пос. Тебюлях в горах небольшой пожар, до похода видели его на сайте <http://fires.ru>. За 4 часа (общее время, были остановки) добираемся до устья р. Таскан, высаживаемся. Время 20-00.



Фото 6, Индигирка

Ищем место для лагеря, внезапно это оказывается проблемой – по берегу Индигирки крупная галька, в лесу плотный подлесок и площадок нет, берега Таскана промыты. Находим компромиссный вариант, небольшая площадка на левом коренном берегу Таскана. Руководитель решает поставить свою палатку на приподнятый островок между протоками (левая практически сухая), добрые участники тут же окрестили его Васильевским островом...

Длинная дорога в поход завершилась, группа вышла на маршрут.



Фото 7, группа на старте

2. 20.07.2021, 1 день. Вверх по долине р. Таскан

Расстояние	Высота ночёвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
13,8 км	650 м	300 м набор высоты 10 м сброс высоты	5 часов 40 минут



Погодные условия: задымление, небольшой дождь после обеда.

Подъём в 7-30, выход в 9-50. Утром видим, что долину полностью затянуло дымом, видимость метров 500. Движемся по левому берегу долины р. Таскан, чередуя путь по тайге и по галечному берегу (Фото 8 – 9). В лесу много участков горельника с плотным подлеском, средняя скорость первой ходки менее 2,5 км/ч, несмотря на минимальный уклон и лёгкие рюкзаки (сплавное снаряжение лежит в заброске, с собой продукты всего на 12 дней). Один раз встретили медведя, идущие впереди встретились с ним на близком расстоянии, он тут же развернулся и убежал. За 3,5 часа проходим 8,5 км, в 14-15 останавливаемся на обед на широком галечнике.

В 15-35 продолжаем движение, проходим ещё 2,5 км (1 час) и упираемся в прижим на левом берегу (точка 2), для обхода нужно набирать около 100 м высоты. Переправляемся на правый берег, дальше идём по нему. Участков горельника здесь практически нет, но подлесок несколько более плотный (а может это субъективное восприятие под конец первого ходового дня), местами завалы (Фото 10). Бонус – периодически попадаются кусты красной смородины, также встретили остатки наледи. Делаем ещё два перехода (2,5 км, 1 час 10 минут), в 19-00 находим неплохую площадку, ставим лагерь (точка 3). Место стоянки приблизительно совпадает с запланированным на первый ходовой день.



Фото 8, тайга вдоль р. Таскан



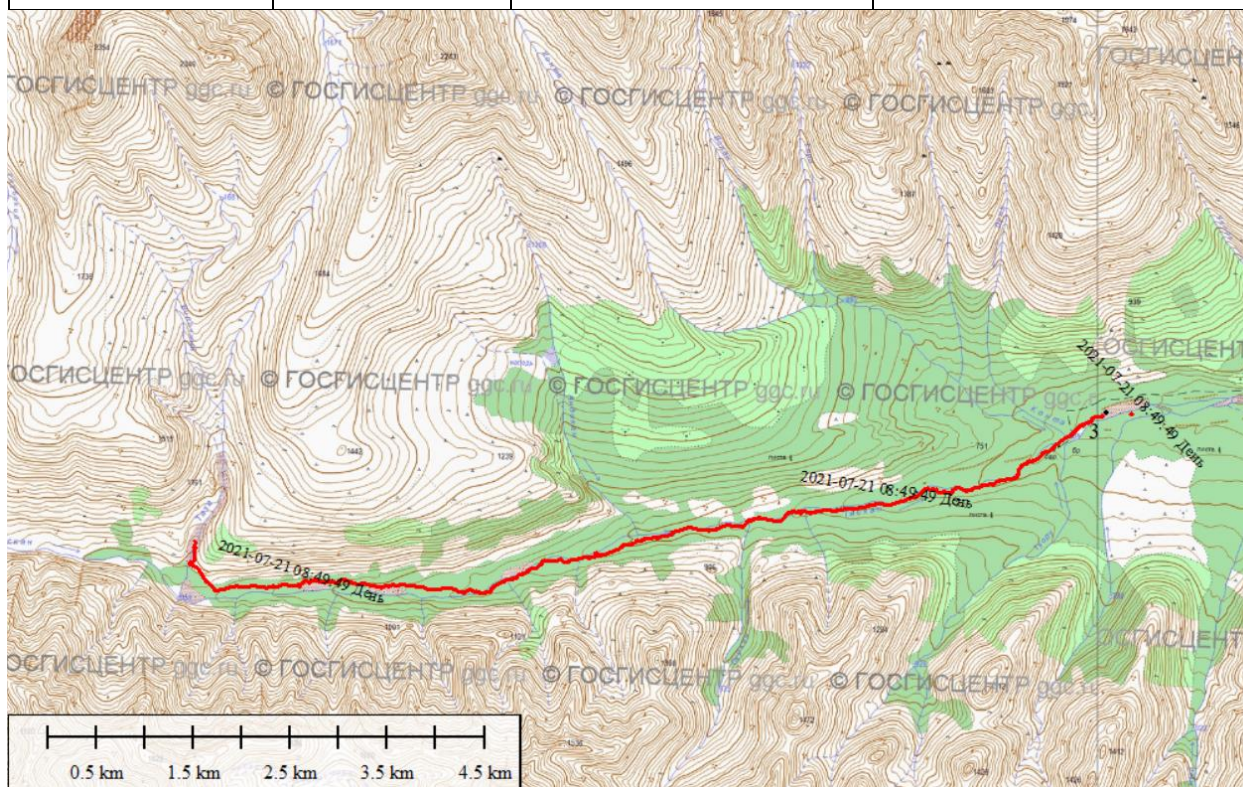
Фото 9, галечник на р. Таскан



Фото 10, завал у р. Таскан

3. 21.07.2021, 2 день. Р. Таскан – руч. Таза

Расстояние	Высота ночёвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
10,2 км	1050 м	450 м набор высоты 90 м сброс высоты	5 часов 20 минут



Погодные условия: задымление.

Подъём в 7-00, выход в 9-20.

Относительно вчерашнего дня задымление усилилось, не всегда видно противоположный борт долины, хотя она существенно сужается. По плану на сегодня весьма сложный переход, необходимо пройти оставшиеся 10 км по долине Таскана и затем набрать хотя бы 500 м высоты по каньону руч. Таза, который мы при выпуске, руководствуясь принципом «гипердиагностики», оценивали в 1Б. Учитывая, насколько тяжело дался предыдущий день из-за довольно труднопроходимой тайги, реализуемость плана уже с утра вызвала сомнения.

Продолжаем путь по правому берегу Таскана. Как это часто бывает, метров через 200 увидели идеальную стоянку со следами пребывания людей, не дошли сюда совсем чуть-чуть. Через 1 км пути обозначенные на карте заброшенные строения. Нам рассказывали, что в советское время жители Тебюляха занимались оленеводством, теперь же деятельность прекращена, оленеводы остались только в Хонуу и Сасыре, но у них свои пастбища совсем в других местах.

Вдоль реки заросли, уходим выше (Фото 11). По пути несколько кустов красной смородины (Фото 12). За 3,5 часа прошли 7 км, впереди прижим по правому борту долины, а левый, напротив, становится более пологим (точка 4). Переправляемся вброд на левый берег, делаем обед. Время – 15-10.



Фото 11, обход зарослей



Фото 12, непроходимые заросли красной смородины

В 16-40 продолжаем движение. Левый борт долины здесь действительно удобнее для движения – практически нет подлеска, на земле слегка заболоченный мшаник. Вскоре выходим на теряющуюся звериную тропу, которая уводит от берега на террасу. Впервые делаем ходку со средней скоростью выше 3 км/ч. Когда до ручья Таза остаётся 500 м, решаем немного срезать путь, поворачиваем на северо-запад с набором высоты (точка 5). Выходим из зоны леса, выше растёт кедровый стланик, но заросли невысокие и не сплошные (Фото 13). Всегда бы так! Решение о повороте было удачным – мы не только срезали около 500 м пути и 100 м перепада высот, но и вышли на более благоприятный рельеф.



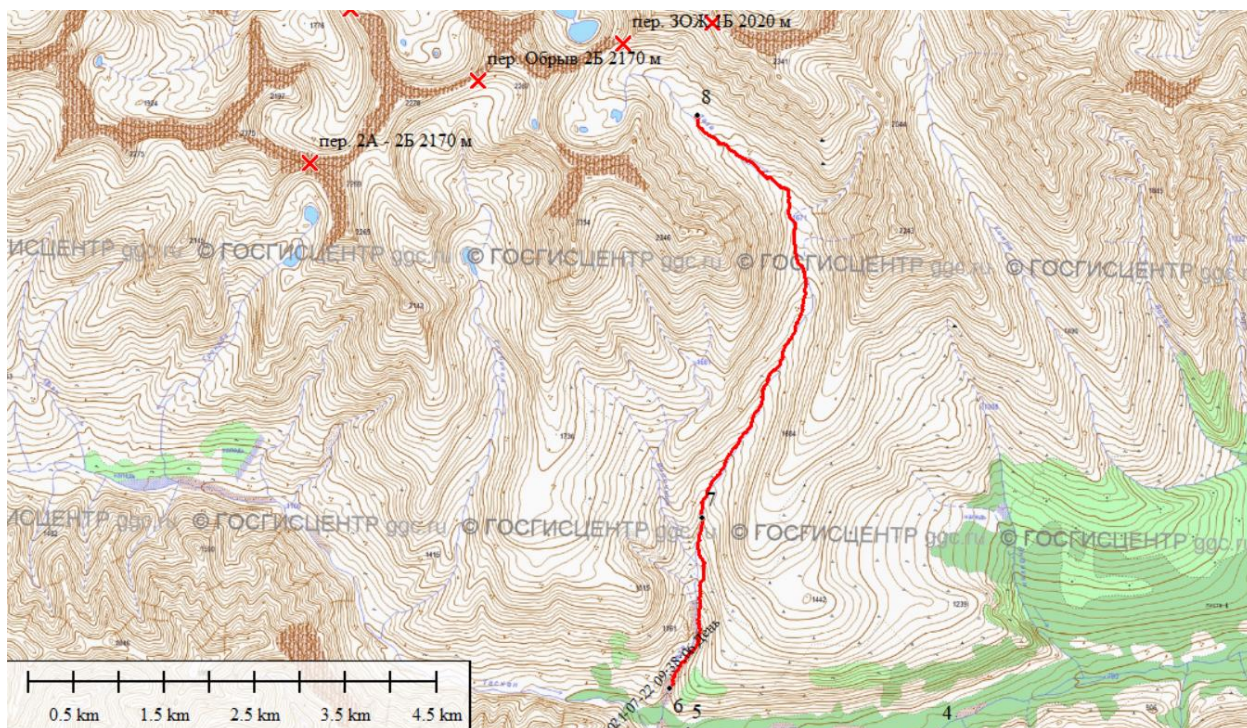
Фото 13, Сергей радуется любимому рельефу

Спускаемся к ручью Таза, берега представляют собой крупноглыбовый курумник, стоять здесь решительно негде. Время идёт к 19-00, ясно, что сделать большой набор высоты по ручью мы уже не успеваем. Судя по рельефу в устье долины, на границе зоны растительности, может и не быть нормальных стоянок, поэтому решаем встать в первом подходящем месте. Проходим ещё 300 м вверх по левому борту долины Таза, находим среди стланика и лиственничного редколесья пригодные для стоянки площадки (точка б). Руководитель вновь ставит палатку в стороне, на возвышении над основной площадкой. Пусть теперь будет Васильевский спуск...

Вечером получаем прогноз погоды: задымление уйдёт к вечеру завтрашнего дня, но предстоит 3 дня дождей.

4. 22.07.2019, 3 день. Вверх по р. Таза

Расстояние	Высота ночёвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
7,2 км	1850 м	810 м набор высоты	4 часа 20 минут



Погодные условия: облачно, дождь.

Подъём в 7-30, выход в 9-50.

Ночью и утром шёл дождь, задымление сменилось облачностью, висящей метров на 200 выше нашей стоянки. Ясно, что в такую погоду делать первопрохождение перевала не получится, особенно с учётом того, что до него ещё набирать 1000 м высоты. Поэтому задача на сегодня – подойти к цирку перевала и встать в нём. Не особо торопимся, полчаса ждали ослабления дождя, после этого начали сборы.

Идём по левому борту долины, стараемся придерживаться террас. Рельеф – пологие средние осыпи. Мы ожидали здесь сложностей, но выходов скал практически нет, всё движение «ногами». Перед поворотом ручья на северо-северо-восток спускаемся вниз, 300 м идём по дну каньона и переходим на правый берег, который теперь становится более широким (точка 7). Входим в облачность (этим объясняется отсутствие фото данного участка). Рельеф прежний, пологие средние осыпи с участками мха, в целом идти удобно. За 3,5 часа проходим 7 км с набором 650 м, достигаем поворота ручья на северо-запад, здесь красивый водопад – вода стекает по огромной плите (Фото 14).



Фото 14, водопад на р. Таза

Выше старый моренный вал, за ним выполаживание, до перевала остаётся около километра. Облачность слегка раздуло – полностью затянута долина ниже, а по сторонам появляется какая-никакая видимость (Фото 15). Впереди ненадолго «показали» хребет, видим там две выраженные седловины (Фото 16). Как определили на следующий день, ни одна из них не является нашим перевалом, он находится немного восточнее. Эти же седловины выводят на пути спуска сложностью 2А – 2Б.

Время 15-45. Ставим лагерь на ровной площадке, поросшей мхом (точка 8). Некоторое время ушло на поиск компромисса между ровностью и сухостью мест под палатки, но в целом стоянка неплохая. Место лучше было на 100 м ниже, непосредственно над водопадом, последующим группам рекомендуем вставать там.



Фото 15, выход в цирк



Фото 16, место стоянки в цирке

Подводим итоги первых трёх ходовых дней. Ситуация сложилась так себе: мы отстаём от графика уже почти на три дня (первый – опоздание вертолётной заброски, второй – выход к заброске потребует удлинения маршрута на день, третий – мы должны были уже перевалить), таким образом, дни запаса практически исчерпаны ещё до выхода на определяющие препятствия. При этом погода испортилась, а впереди два перевала с первопрохождением. Наконец, за эти три дня не было практически никаких видов – сначала сплошное задымление, а затем облачность и дождь. С другой стороны, прохождение ближайшего перевала хорошо проработано по космоснимкам и данным ArcticDEM, а простота пути вдоль руч. Таза вселяет определённый оптимизм относительно сложности всего перевала.

5. 23.07.2021, 4 день. Руч. Таза – пер. ЗОЖ (1Б 2020 м, первопрохождение) – руч. Скалистый

Расстояние	Высота ночёвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
3,2 км	1850 м	200 м набор высоты 440 м сброс высоты	4 часа 10 минут

2. Перевал Обрыв верно сфотографирован и обозначен Л. Стариковским (Фото 18), а на фото и схеме И. Ярмолаева изображён другой перевал, который ранее не ходили (Фото 17);
3. Категория реального перевала Обрыв скорее 2Б, чем 2А. Не вполне ясно, почему сам Р.В. Седов, первоначально оценивший перевал по факту первопрохождения именно как 2Б (такая категория стоит и в старом издании книги), затем снизил её до 2А. Возможно, это просто опечатка;
4. Наиболее простым путём из бассейна р. Таскан в бассейн р. Ытабыт-Юрях в районе г. Комарова является перевал, сфотографированный группой И. Ярмолаева и ошибочно идентифицированный как пер. Обрыв. Фотографировали с большого расстояния, просматривая склон «в лоб», из-за чего склон крутизной менее 45° смотрелся как отвесный, из-за чего, по всей видимости, его приняли за «Обрыв» и установили категорию 2Б.
5. Наиболее вероятная категория данного перевала – 2А, также есть небольшая вероятность упрощения до 1Б.



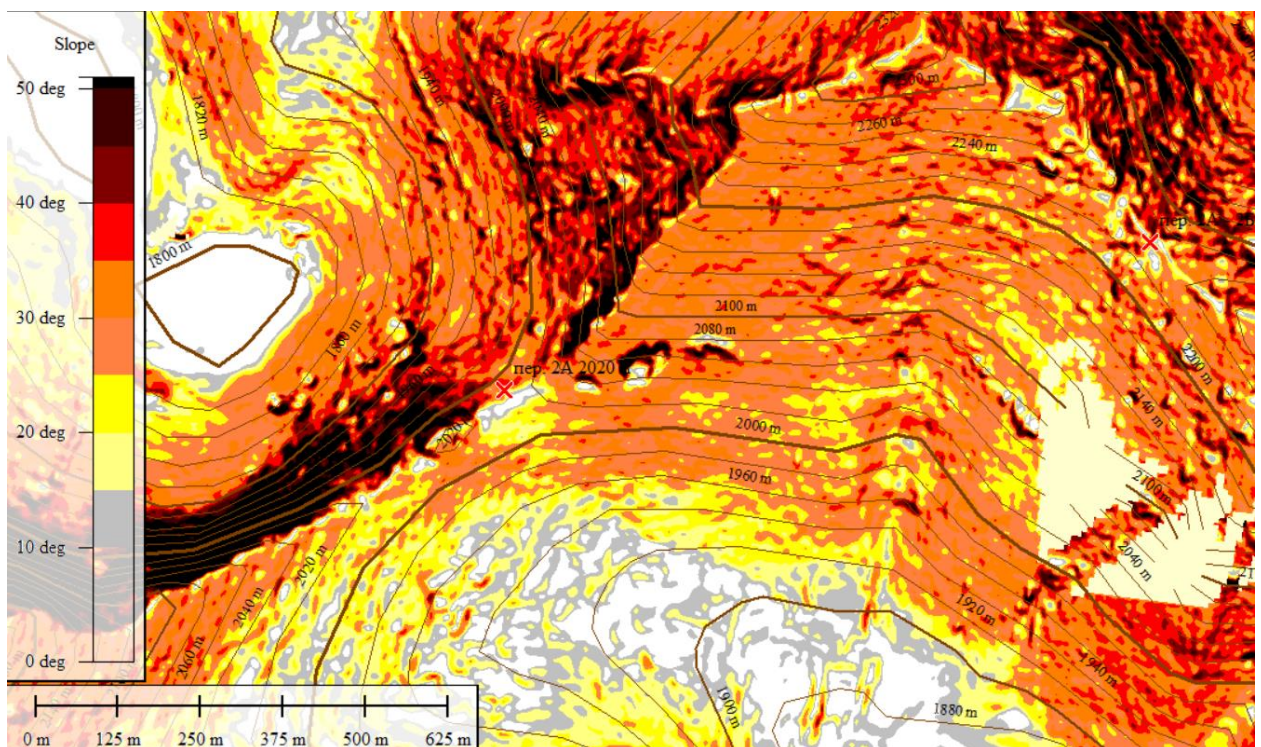
Фото 17, И. Ярмолаев – «не Обрыв»

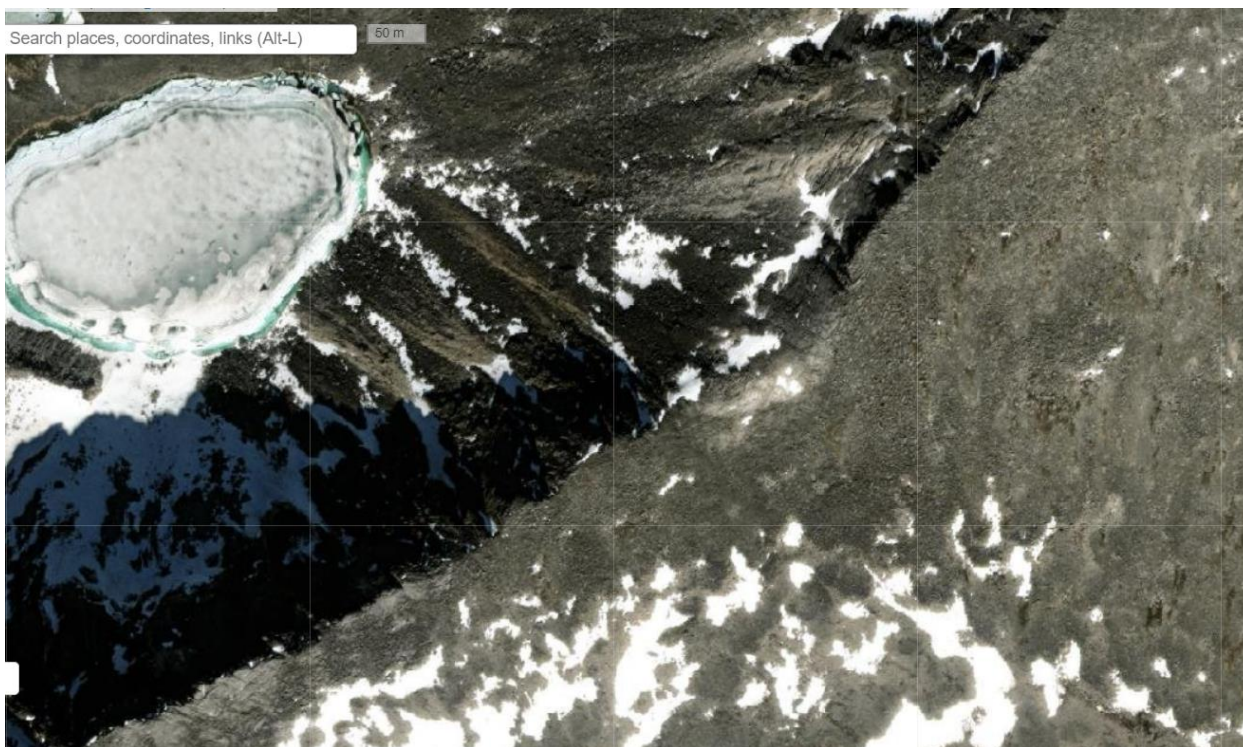


Фото 18, Л. Стариковский – настоящий «Обрыв»

Таким образом, в процессе позиционирования пройденного перевала Обрыв (2Б) мы обнаружили непройденный перевал меньшей сложности (2А) и высоты (2020 м против 2200). Естественно, запланировали его для прохождения. Далее переходим к нашей оценке трудности перевала и пути прохождения.

«Карта крутизны» по ArcticDEM показывала простой подъём (отдельные участки крутизной около 30°) и определяющий спуск со скальными участками категории до 40° и отдельными сбросами до 45°, которые скорее всего можно обойти.





При спуске с седловины по линии падения воды видны два сброса, на которых понадобится вешать верёвки, первый сброс на одну верёвку, второй скорее на две. Может оказаться возможным обход косым траверсом на север и северо-восток, в этом случае можно проложить путь, не выходя на участки крутизной существенно больше 35° . Но вопрос в характере склона – скалы или осыпь – и камнеопасности. К востоку от седловины несколько снежников, таяние которых может спровоцировать камнепады.

На основании этого анализа мы присвоили перевалу ориентировочную категорию трудности 2А. 2Б исключается, 1Б возможно, но выглядит маловероятно. На практике же реализовалась именно категория 1Б, хотя и очень пограничная.

Возвращаемся к прохождению перевала. Сразу в лагере надеваем системы. За одну ходку подходим непосредственно под перевальный взлёт (Фото 19), начинающийся с высоты 1900 м. Важная особенность – нужная седловина с юга не просматривается. Видимое наибольшее понижение (см. Фото 16) выводит с обратной стороны на скальное «зеркало» минимум на три верёвки, над которым к тому же есть снежники – очень камнеопасная конфигурация. Ориентируясь по GPS (к тому же хребет постоянно накрывает облаками), берём курс на правильную седловину и начинаем подъём. Слегка живая средне-крупная осыпь с отдельными скальными плитами, крутизна не превышает 30° (Фото 20). В процессе подъёма перевал закрывает облаками, выходим на седловину при весьма слабой видимости.

В 11-45 группа собралась на перевале (Фото 21, точка 9). Вниз сначала ничего не видно, понятно только, что от седловины сразу скальный сброс не меньше чем на 30 м. Складываем тур, придумываем название. По весьма сложной логике называем перевал ЗОЖ¹, фотографируемся (Фото 22).

¹ Участниками группы было предложено множество альтернативных расшифровок данной аббревиатуры. Впрочем, в подавляющем большинстве из них повторялось одно слово...



Фото 19, подход к перевалу

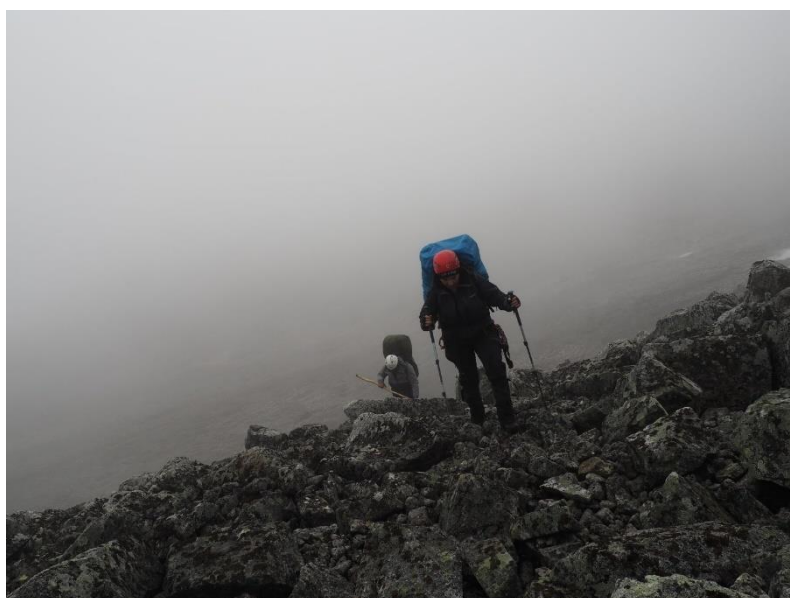


Фото 20, подъём на перевал



Фото 21, пер. ЗОЖ (1Б)



Фото 22, группа на пер. ЗОЖ (1Б)

Далее просматриваем путь спуска. Сначала хотели отправить вниз разведку (два Василия), но тут облако ненадолго сдувает с перевала, открывается восхитительный вид вниз, практически прямо под нами два очень красивых озера. Ура, нам впервые за четыре дня похода показали что-то интересное!



Фото 23, вид на север с пер. ЗОЖ

Просвет был короткий, но за это время в целом изучили путь спуска. Видим, что нет смысла сразу вешать верёвки, первый сброс обходится, если перейти на северо-восточный борт седловины (Фото 24 – 25) и спускаться оттуда косым траверсом. Далее уже по факту спуска – либо сваливаться в основной кулуар и вешать там верёвки, либо уходить на север и пытаться спуститься «ногами». Осыпь по пути спуска оказывается неожиданно крупной. С одной стороны, это усложняет личную технику прохождения, с другой – меньше камнеопасность и выше шансы, что удастся обходной маневр без провешивания верёвок.

В 12-10 начинаем спуск. Учитывая большую численность группы, решаем двигаться следующим образом. Впереди кучкуются технические лидеры с необходимым снаряжением – если понадобится, будут сразу вешать верёвки (системы уже надеты у всех). Двигаемся несколькими плотными группами, преимущественно косыми траверсами, стараясь не оказываться друг над другом. В поворотных точках собираемся в единую группу.

Осыпь крупная и живая, спуск больше лазанием, чем пешком. Крутизна обычно около 35°, отдельные участки более крутые. Преодолеваем первый скальный сброс по кулуару, затем косой траверс на север (Фото 26). Двигаемся медленно и осторожно. За первый час сбросили всего 80 м высоты.



Фото 24, скальный сброс и осыпной кулуар



Фото 25, соседние седловины



Фото 26, начальный участок спуска

Ниже участок камней характерным размером 2 – 4 м (Фото 27), за ним выход скальных плит и некоторое выполаживание (Фото 28). Ниже уже пологий выход к первому озеру (Фото 29). Сброс высоты до озера составляет 200 м, группа затратила на спуск 1 час 40 минут.



Фото 27, верхний участок спуска с пер. ЗОЖ (1Б)



Фото 28, средний участок спуска с пер. ЗОЖ (1Б)

Далее движение по пологому правому берегу озера по средне-крупному курумнику, затем небольшая осыпная ступень и второе озеро (Фото 29). Собираемся между озёрами и делаем перекус. Далее следует пройти на противоположную оконечность второго озера, там следующая осыпная ступень спуска и третье озеро (Фото 30), на дальнем берегу которого предполагается поставить лагерь.



Фото 29, второе озеро

Спуск к третьему озеру проще основного перевального взлёта – чуть-чуть меньше крутизна (30 – 33°), меньше характерный размер камней, хотя участок крупной осыпи всё же попался (Фото 31). Путь спуска на Фото 30 и 32.



Фото 30, нижний участок спуска с пер. ЗОЖ (1Б)



Фото 31, осыпь на нижнем участке спуска



Фото 32, путь спуска по нижнему участку

Проходим от озера ещё 300 м в поиске места стоянки, находим отличную ровную площадку (точка 14) с великолепным обзором вглубь долины руч. Скалистый, просматривается наледь (Фото 33). К этому времени основательно распогодилось. Время 16-20, ставим лагерь.



Фото 33, долина р. Скалистый

Эта стоянка – рай для фотографа. Ветер стих, поверхность озера зеркальная (Фото 34). С квадрокоптера отлично обзревается спуск с перевала (Фото 35). Да и сам лагерь исключительно фотогеничен (Фото 36).



Фото 34, третье озеро



Фото 35, пер. ЗОЖ с квадрокоптера



Фото 36, лагерь

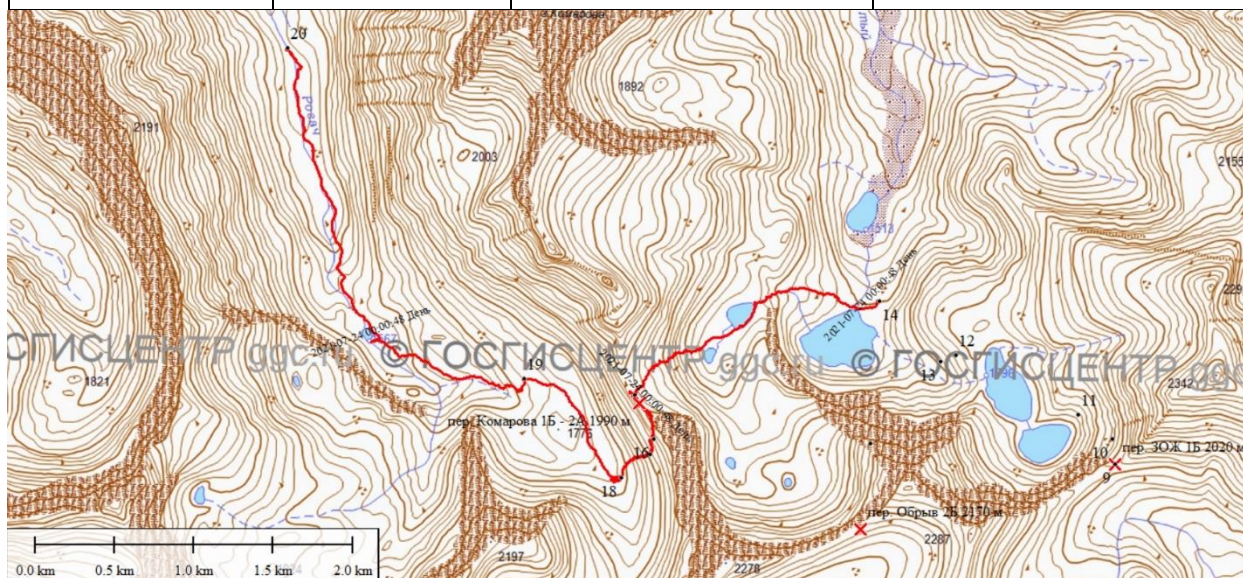
Итоги прохождения и оценка категории трудности перевала

Впервые пройденный нами перевал ЗОЖ оказался весьма необычен. Мы проходили его в плохую погоду при недостаточной видимости, активно используя ориентирование по GPS и наработки по анализу рельефа. Получилось неплохо, каких-либо опасных ситуаций не возникло.

Ключевым фактором сложности перевала является крутая крупная осыпь с выходами скал на северо-западном склоне. Двигаться необходимо косыми траверсами, обходя скальные и камнеопасные участки. Провешивание верёвок невозможно или затруднено, только лазание за счёт личной техники. С точки зрения требований к квалификации группы данный перевал, пожалуй, сложнее некоторых перевалов 2А – например, Ленинградского, что в Буордахском массиве. Тем не менее, мы считаем, что пройденный перевал больше соответствует категории трудности 1Б, поскольку применяемая при прохождении техника не позволит подготовиться к прохождению перевалов категории трудности 2Б. ~~К тому же в прошлом походе мы уже завысили категорию трудности «пограничного» перевала, надо когда-то прекращать...~~ Также «по букве» методики категорирования перевалов для категории 2А требуется провешивание верёвок. Внесение перевала ЗОЖ в Перечень классифицированных перевалов среднегорья целесообразно с категорией трудности 1Б*, повышение до 2А возможно при выпадении снега.

6. 24.07.2021, 5 день. Руч. Скалистый – пер. Комарова (1Б 1990 м, частичное первопрохождение) – руч. Рогач

Расстояние	Высота ночёвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
6,5 км	1480 м	650 м набор высоты 720 м сброс высоты	6 часов 30 минут



Погодные условия: переменная облачность в первой половине дня, облачность во второй, ливень с 20-30.

Следующий перевал по маршруту – пер. Комарова (1Б – 2А, 1990 м). Этот перевал ошибочно обозначен в книге Р.В. Седова как соединяющий долины р. Рогач (к северу от Порожного хребта) и р. Таскан (к югу от Порожного хребта). После ознакомления с описанием первопроходцев (Л. Стариковский, 1987) данный факт можно было считать установленным однозначно: в реальности перевал располагается в южном отроге г. Комарова и соединяет ручьи Рогач и Скалистый. Насколько нам известно, в режиме перевала его не ходили. Это неудивительно, к северу от г. Комарова те же две долины соединяют перевалы Скалистый (1Б) и Удобный (1Б). Перевал Комарова с востока не просматривается вовсе, а с запада не кажется логичным.

Группа Стариковского разведала перевал при следующих обстоятельствах. Пока основная часть группы во главе с руководителем восходила на г. Комарова, другая подгруппа отправилась на разведку перевала через Порожный хребет в долину р. Таскан. Намеченный перевал оказался сложным и камнеопасным (именно его Р.В. Седов ошибочно обозначил за пер. Комарова), группа, не завершив разведку, вышла на отрог г. Комарова и, двигаясь траверсом, разведала седловину в сторону р. Скалистый и назвала её пер. Комарова. Оценка категории трудности 1Б – 2А. Сложность и необычность представляет огромная скальная плита размерами примерно 300x500 м и крутизной 40 – 45°, расположенная на перевальном взлёте. Эту плиту требуется обходить с севера или с юга по одному из скально-осыпных кулуаров, при этом могут потребоваться верёвки. Свой путь группа оценила в 1Б, хотя, если судить по тексту описания, больше похоже на 2А – много технической работы, провешивание 3 верёвок перил через скальные сбросы.

Подъём в 6-30, выход в 8-30. Накануне получили прогноз погоды, дождь на ближайшие два дня, начиная с 15-00. С утра ясно, но сначала появляется дымка, а потом и облака, правда пока высокие. Седловину пер. Комарова от стоянки не видно, нужно сначала подняться вдоль левого истока р. Скалистый в цирк с двумя озёрами. Подъём по привычным осыпям (Фото 37), набираем 160 м высоты до первого озера (Фото 38). Сзади отличный вид на пройденный ранее перевал ЗОЖ (Фото 39).



Фото 37, подход к пер. Комарова

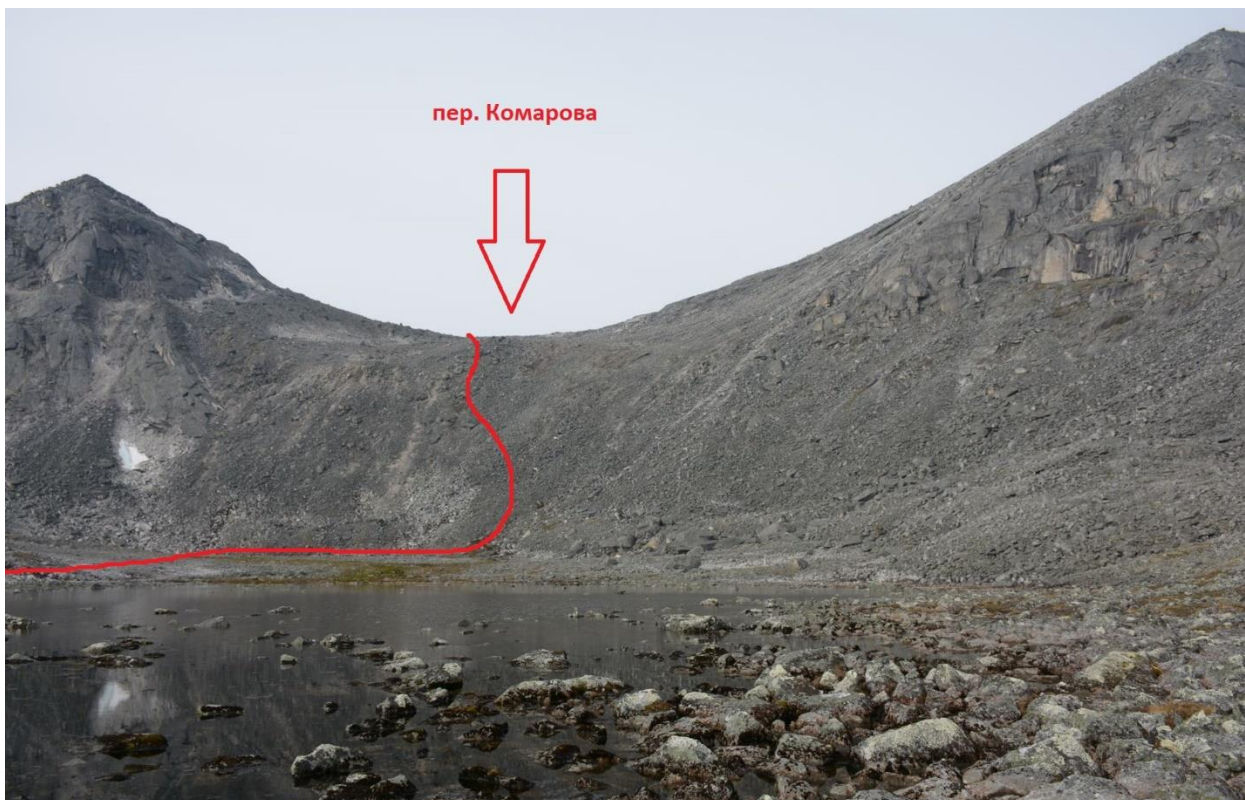


Фото 38, подъём на пер. Комарова



Фото 39, обзор на пер. ЗОЖ

Обходим озеро, чуть выше следующее и за ним перевальный взлёт (Фото 40). Крутая средне-крупная осыпь, крутизна до 35° , в верхней части выходы скал и крутизна 40° . Высота перевального взлёта составляет 200 м.



Фото 40, вид на пер. Комарова



Фото 41, в восточном цирке пер. Комарова

В 10-20 начинаем подъём на перевальный взлёт, выбирая более пологие и слежавшиеся участки. Со склона виден настоящий пер. Обрыв (Фото 42). Стараемся двигаться под углом к линии падения воды, смещаясь влево – чтобы не бросать друг на друга камни. Осыпь более живая, чем на спуске с перевала ЗОЖ, предосторожность не излишняя. В верхней части крупные плиты и выходы скал, обходим их (Фото 43). Последние 50 м набора уже пологие, в 11-40 группа собралась на седловине пер. Комарова (Фото 44, точка 15), время подъёма от места стоянки составило 2 часа 10 минут. Тур на перевале есть (вероятно, сложен группой Стариковского), записки нет, оставляем свою, фотографируемся (Фото 45).



Фото 42, пер. Обрыв



Фото 43, подъем на пер. Комарова



Фото 44, вид на север с пер. Комарова (1Б)



Фото 45, группа на пер. Комарова (1Б)

Вид с перевала впечатляет: седловина обрывается стеной, далее скальный массив г. Берга и весьма красивая долина р. Рогач. Первая наша реакция – что-то не так. Увиденное абсолютно не тянет на заявленную шедшими налегке и радиально первопроходцами 1Б. Осматриваем возможные пути спуска сначала с возвышения в гребне к северу от перевала, затем чуть спустившись с седловины по скалам. В результате приходим ровно к тому же выводу, что делали из Москвы в процессе анализа рельефа: оптимальный путь спуска – приблизительно по пути подъёма первопроходцев (с той разницей, что они шли траверсом отрога г. Комарова с неудачной разведки соседнего перевала, а нам необходимо спуститься в долину Рогача. Нужно двигаться от седловины косым траверсом на юг, практически не сбрасывая высоту. Склон крутой, 40° и более, но крупные плиты лежат достаточно надёжно, траверсировать по ним удобнее, чем спускаться. И, что важно, есть обзор вперёд,

этот участок склона вогнут. Таким способом можно выйти на более пологий участок склона, там найти подходящий кулуар и спуститься либо с провешиванием верёвок, либо «ногами».

Надеваем системы. Используем ту же тактику, что и при спуске с перевала ЗОЖ, выделяем пятёрку технических лидеров, отдаём им верёвки и другое снаряжение, пускаем их вперёд. Остальная группа идёт позади, поддерживая визуальный и голосовой контакт. Начинаем спуск в 12-50 (довольно много времени ушло на разведку и «шевеление мозгами»). Движемся по плитам (Фото 46), за 20 минут отошли от седловины на 250 м, сбросили 40 м высоты (точка 16). Здесь скальный сброс, лидеры провешивают перила (Фото 47). Как это несколько раз случилось у нас ранее, пока вешали верёвку и спускался лидер, мы всё-таки нашли обход сброса, который можно пролезть без всяких перил, благо есть за что ухватиться, и плиты лежат прочно.



Фото 46, начало спуска с пер. Комарова



Фото 47, скальный сброс и «ненужные» перила

Далее следующий косой траверс на 150 м и выход в кулуар с крупной осыпью (Фото 48, точка 17) крутизной 35° , по которому уже можно спускаться по линии падения воды. В 15-00 спустились к истоку р. Рогач, спуск занял 2 часа. Высота взлёта со стороны р. Рогач составляет 200 м. Делаем обед. Путь спуска на Фото 49.



Фото 48, заключительный участок спуска



Фото 49, путь спуска с пер. Комарова

В 16-10 продолжаем движение, к этому моменту в небе уже сплошная облачность, но дождя, вопреки прогнозу, пока нет. Долина Рогача великолепна: справа обзор на пер. Комарова и ту самую скальную плиту 300x500 м (Фото 50), не надо здесь спускаться! Слева монолитные скалы в узле г. Берга (Фото 52). Проходим по долине 1 км, далее скальная ступень (Фото 51, точка 19), спускаемся по ней местами несложным лазанием. Ниже соединяются левый и правый истоки Рогача, ручей становится более полноводным. Ещё через 1,5 км следующая ступень, уже осыпная, за ней глубокий и спокойный участок русла с песчано-травяными берегами (Фото 53). Проходим ещё 1,5 км, далее долина сужается, Рогач уходит в каньон. Здесь плановое место стоянки (Фото 54). Время 20-20, ставим лагерь. Как нельзя вовремя, буквально через 10 минут начинается дождь, быстро переходящий в ливень. Прекратится он только через сутки...



Фото 50, «зеркало» под пер. Комарова



Фото 51, верховья долины р. Рогач



Фото 52, скальный массив в отроге г. Берга



Фото 53, верховья р. Рогач



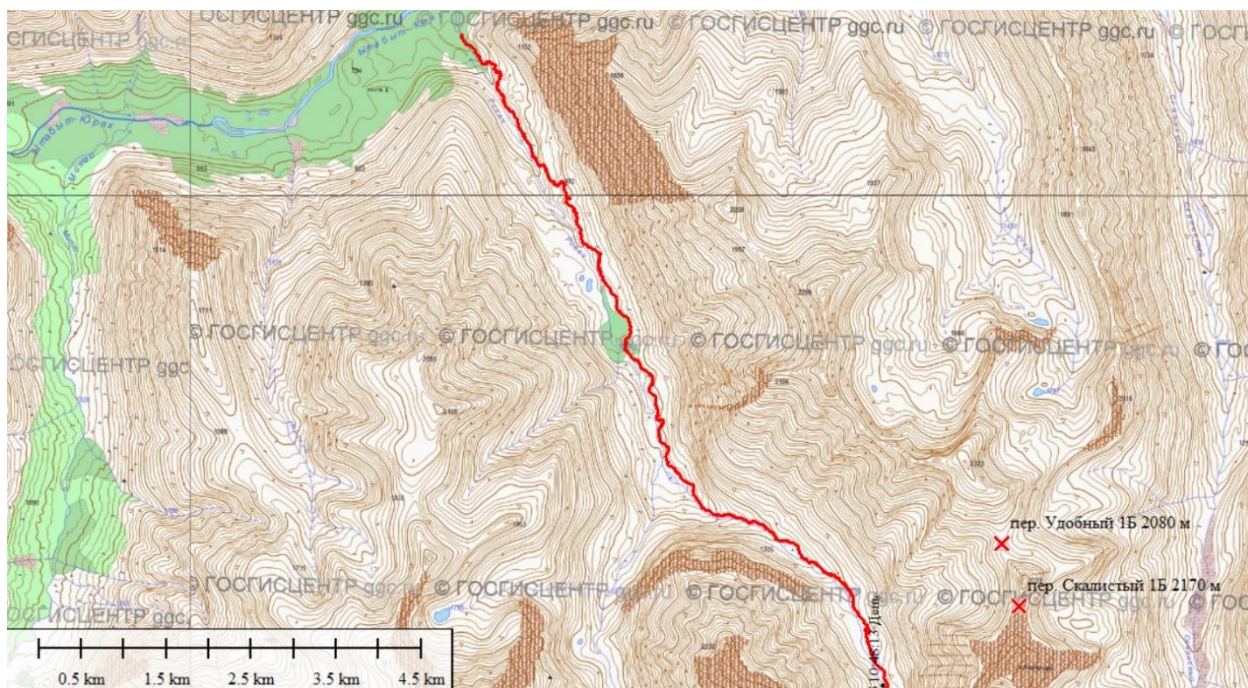
Фото 54, ровный участок долины р. Рогач

Оценка категории трудности пер. Комарова

Про перевал Комарова справедливо всё написанное выше про пер. ЗОЖ. Прохождение перевала требует от группы высокой квалификации как в части личной техники (движение по скалам и крупным осыпям крутизной до 40°), так и в части выбора пути – необходимая линия движения является нетривиальной, прямой спуск гораздо сложнее и имеет категорию трудности 2Б. Тем не менее, оцениваем перевал по факту прохождения категорией 1Б. В перечень следует внести 1Б*, при выпадении снега (что в этом районе и на этих высотах вполне вероятно) повторить наш путь без провешивания большого количества перил невозможно.

7. 25.07.2021, 6 день. Р. Рогач↓ (каньон 1Б) – р. Ытабыт-Юрях

Расстояние	Высота ночёвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
9,8 км	750 м	310 м набор высоты 1020 м сброс высоты	7 часов 15 минут



Погодные условия: сильный дождь, паводок.

Спуск по долине р. Рогач – типичный пример сложного участка маршрута, на который можно не обратить внимания. Казалось бы, чего такого – спуск по достаточно широкой долине, есть каньонные участки, но они обходятся по террасам. Ручей не полноводный, можно двигаться по дну и при необходимости переходить с одного берега на другой. Напоминает на возможные трудности сброс высоты 1000 м на 10 км пути, это много. Также вызывало больше вопросов, чем ответов, описание группы Л. Стариковского, ходившей по Рогачу дважды – сначала вверх, а затем вниз. Они написали, что путь исключительно сложный из-за неприятного рельефа – сочетания крупных осыпей и кедрового стланика, но без деталей. При этом двигались они в основном по левому борту, переправившись через бурный Рогач в низовьях, хотя изначально находились на правом борту, и целевая точка (г. Комарова) тоже была на правом. Такие на первый взгляд нелогичные маневры совершают, когда что-то оказалось существенно сложнее ожидаемого.

В течение ночи и утра дождь не ослабевал. Рогач вздулся, возможность переправы вызывала сомнения даже у места стоянки. Впрочем, немедленной необходимости его бродить у нас не было – анализируя рельеф, изначально решили «ослушаться» Стариковского и идти правым бортом долины, здесь больше ровных террас, правда и ступенек между ними больше (как раз просмотр одной или нескольких таких ступеней в лоб мог мотивировать группу Стариковского на переправу на противоположный борт).

Подъём в 8-00, выход в 10-10. Поднимаемся по осыпному склону на слегка заболоченную террасу, движемся по ней. Видим, что дело идёт к серьёзному паводку, в каждом кулуаре с г. Комарова бушует водопад, в каждой промоине вода, Рогач вспухает (Фото 55). Через 1 км упираемся в очередную довольно глубокую промоину, поворачиваем вправо, ищем переход, чтобы не мочить ботинки. Уже через полчаса это действие вспоминали с нервным смехом. Чуть дальше водой залиты уже не промоины, а целые террасы (Фото 56 – 57).



Фото 55, вздувающийся Рогач



Фото 56, затопленная терраса



Фото 57, ручьи на террасе

За час проходим 2,5 км, достигаем очередной ступени долины. Рогач течёт водопадом (Фото 58), обход справа по скальным лбам. Далее прижимаемся к воде, справа осыпь (Фото 59), за ней локальное выполаживание и расширение долины. Здесь нам навстречу выходит небольшой медведь. Остановился метрах в 100 впереди и смотрит на нас. Мы его напугали,

пошли в ход все средства: поднятые над головами рюкзаки, стук трекинговых палок, крики, неприличные частушки, убедительные просьбы пойти в одну локацию далеко от нас... Медведь сначала отошёл, но потом вернулся, уже чуть выше. Видимо, не понимает, как нас обойти, только что ему нужно в верховьях долины, где нет никакого подножного корма, да ещё в такую погоду... Пока он выше, быстро проходим низом, так и разошлись.

Достигаем мощного левого притока за 2 часа пути, здесь начинается растительность – кедровый стланик по склонам, лиственничное редколесье на ровных участках вблизи ручья. Километровый участок ниже притока был очень сложным. Постоянно попадают крупноглыбовые прижимы (Фото 60 – 61), камни местами живые – там, где реален риск загромоздить в воду, поднимаемся выше (крутизна склона 40°, см. схему), но даже на террасах ровных участков практически нет, крупные осыпи с островками мха (Фото 62), в условиях непрекращающегося ливня весьма скользко.



Фото 58, водопад на Рогаче



Фото 59, обход водопада



Фото 60, осыпной прижим

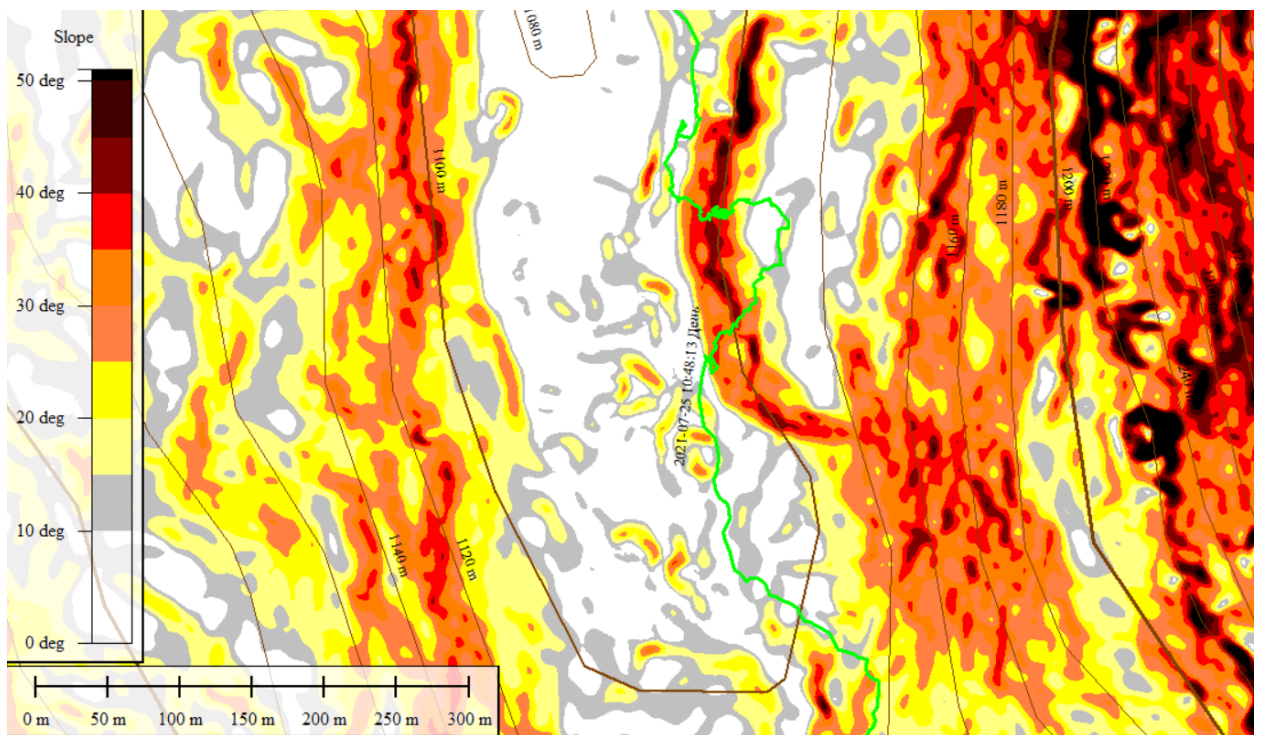




Фото 61, обход скального прижима



Фото 62, крупноосыпной гребень

Далее Рогач уходит в каньон, но справа широкая терраса, уходим на неё (Фото 63). Новая «напасть» – растущий среди крупных осыпей кедровый стланик. Проходим вдали от ручья 1 км (45 минут), преодолеваем две крупноосыпных ступени со стлаником крутизной 35° , на первой перепад высот 40 м, на второй 60 м, подходим ближе к ручью. Внизу вода уже затопила лес (Фото 64), но по затопленному мшанику удаётся с довольно хорошей скоростью преодолеть 500 м пути. Затем прижим, поднимаемся выше (Фото 65 – 66) и вскоре попадаем на совершенно феерический участок «три в одном»: здесь один за другим по склону текут мощные ручьи, склон при этом крупноосыпной с кедровым стлаником в промежутках (Фото 67 – 68).



Фото 63, обход по террасе

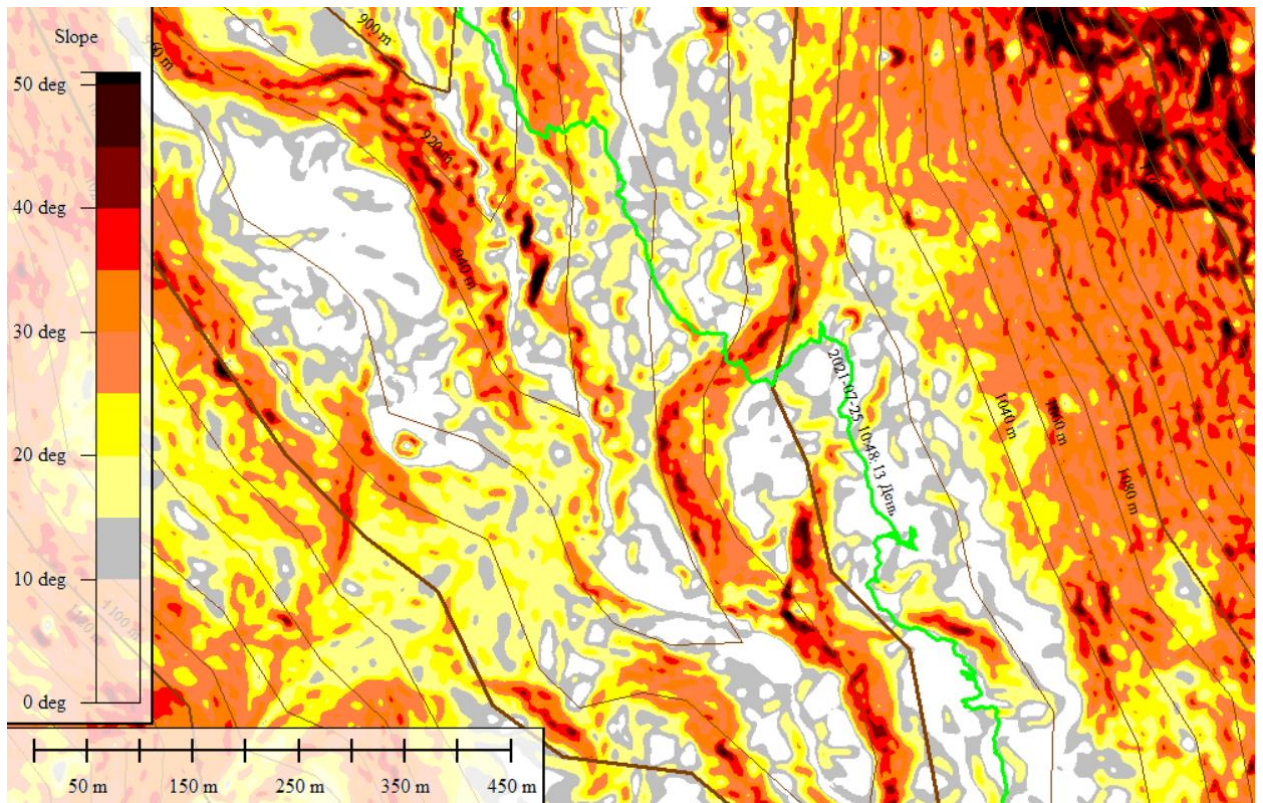




Фото 64, затопленный лес



Фото 65, облаз прижима



Фото 66, облаз прижима

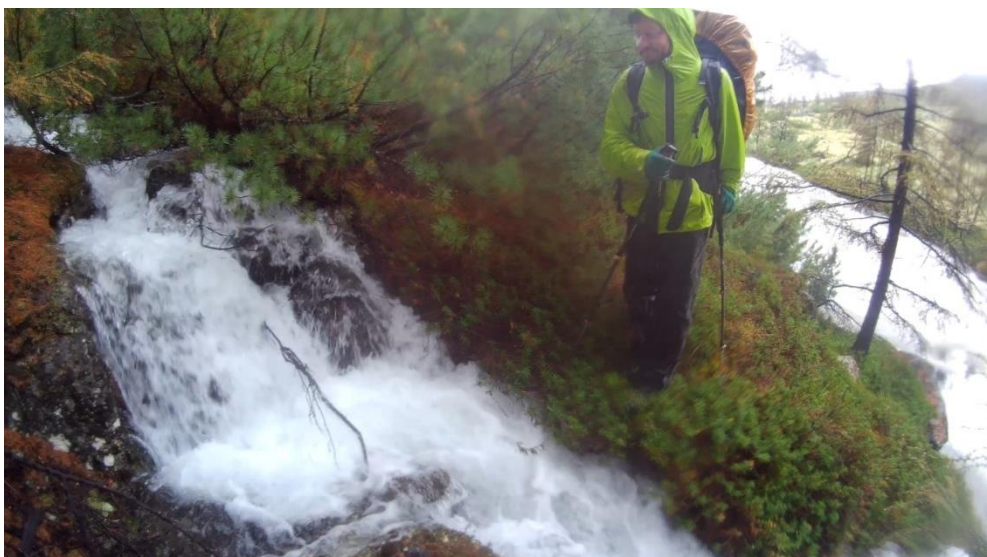


Фото 67, «три в одном»



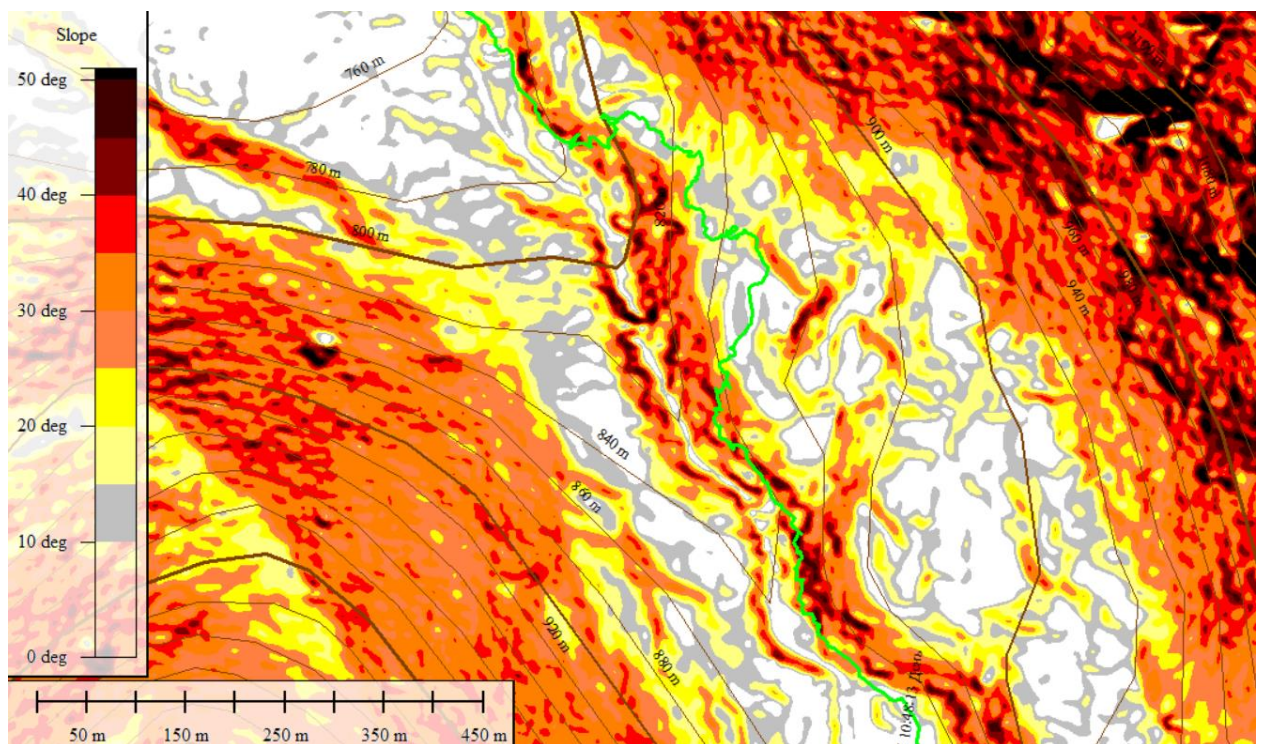
Фото 68, «три в одном»

За 5 часов прошли около 7 км и сбросили 600 м высоты, устали порядочно. В какой-то момент встречаем условно пригодную для стоянки площадку, возникает соблазн здесь остановиться, даже серьёзно обсуждаем такой вариант. Но в результате обсуждения понимаем бессмысленность такого действия, после короткого привала двигаемся дальше. Рельеф в целом прежний, но крутизна становится немного меньше, а растительности (в первую очередь стланика) больше (Фото 69).



Фото 69, прижим со стлаником

Финальное приключение спуска случается за 1,5 км до р. Ытабыт-Юрях. Здесь сначала крутой прижим (крутизна местами более 45°), а за ним особенно «злой» крупноосыпной участок с кедровым стлаником. Видимо, именно на него не захотела лезть группа Стариковского и переправилась на левый берег. Впрочем, нам отлично видно, что там всё то же самое... Отходим дальше от ручья, набираем высоту и прижимаемся к склону. Выходим на слабо выраженный контрфорс, спускаемся по нему, в конце сваливаемся вниз по мелкоосыпным кулуарам, стараясь не насыпать друг на друга. Внизу, о счастье, нормальная тайга! До устья Рогача остаётся порядка 400 м. Начинаем искать стоянку, она обнаруживается почти сразу, множество ровных мшаников в лесу (точка 21). Время 19-10, ставим лагерь. Спуск по долине Рогача занял 7 часов 15 минут.



Тут-то вспоминаем, что сегодня, оказывается, день рождения Сергея Тимофеева! Такого праздника у него ещё не было...

Это был исключительно трудный переход. Помимо того, что рельеф сам по себе неприятный – крупные осыпи, прижимы, стланик – мы ещё угодили в максимально плохую погоду, непрерывный ливень и паводок. Пройденные каньонно-прижимные участки соответствуют категории трудности 1Б, трудность же протяжённых препятствий гораздо выше.

8. 26 – 27 июля, отсидка у устья р. Рогач

Ночью дождь продолжался, но уже отдельными не очень сильными зарядами. Утром видим, что вода на Рогаче начала потихоньку падать. Начинаем поиск места переправы. Сначала запустили квадрокоптер, пролетели над ручьем до самого Ытабыт-Юряха. Видим, что русло раздваивается на примерно равные потоки, есть и локальные разливы на большее количество проток. Трое участников отправляются на разведку, остальные сушат вещи в лагере.

Результат разведки – есть разлив на 4 протоки или больше, из которых одна ярко выраженная основная. Перейти её вброд нельзя, но через неё лежит несколько деревьев. Прочность сомнительна, но благодаря небольшой ширине потока (не более 10 м) можно положить и новое бревно. Вопрос в броске через вторую по мощности протоку, при нынешнем уровне воды переправа затруднительна. Решаем ждать падения воды, устраиваем днёвку. Наблюдать за водой удобно по крупным камням и деревьям на берегу Рогача вблизи лагеря.

Запрашиваем прогноз, ответ оптимистичный: на ближайшие три дня без дождя. Облачность действительно уходит, к обеду стабильная солнечная погода. Уровень воды падает, возникает мысль, не стоит ли сняться с места и переправиться прямо сейчас, несмотря на принятое решение о днёвке? Глядя на реальную динамику и прогноз погоды, решили всё-таки этого не делать и продолжить отдых, благо накануне очень устали, а тут ещё и гуляющая по группе ОРВИ. Как выяснилось, мы крупно просчитались, за что заплатили срезкой первопрохождения высшей точки Порожного хребта...

Вечером погода по-прежнему идеальная, а около полуночи неожиданно пошёл дождь, так и не прекратившись к утру... Утром видим, что уровень воды снова высокий. Повторно отправляемся на разведку, переправа невозможна – с трудом переходим первую протоку, вторую уже не можем, а в основной протоке поваленные деревья ушли в воду. Увы, из-за собственной лени и доверчивости мы вынуждены стоять здесь ещё сутки. Ситуация неприятная: мы израсходовали все дни запаса и уже не успеваем пройти оставшийся маршрут по основному варианту. Более того, может не хватить продуктов до выхода к заброске. Правда, почти не расходуем энергию и на днёвке вполне можем «заначить» часть раскладки.

Думаем, что делать дальше. Впереди выход к изюминке всего похода – нехоженому и очень красивому горному узлу в центральной части Порожного хребта. Продуктов хватает на выход к заброске через запланированный нехоженный перевал 1Б – 2А (3 дня), но запаса уже нет никакого, и надо будет двигаться быстрее чем планировали. А погода плохая, прогнозы не сбываются, непонятно, что и как будет дальше, не лучшая вводная для первопрохождения.

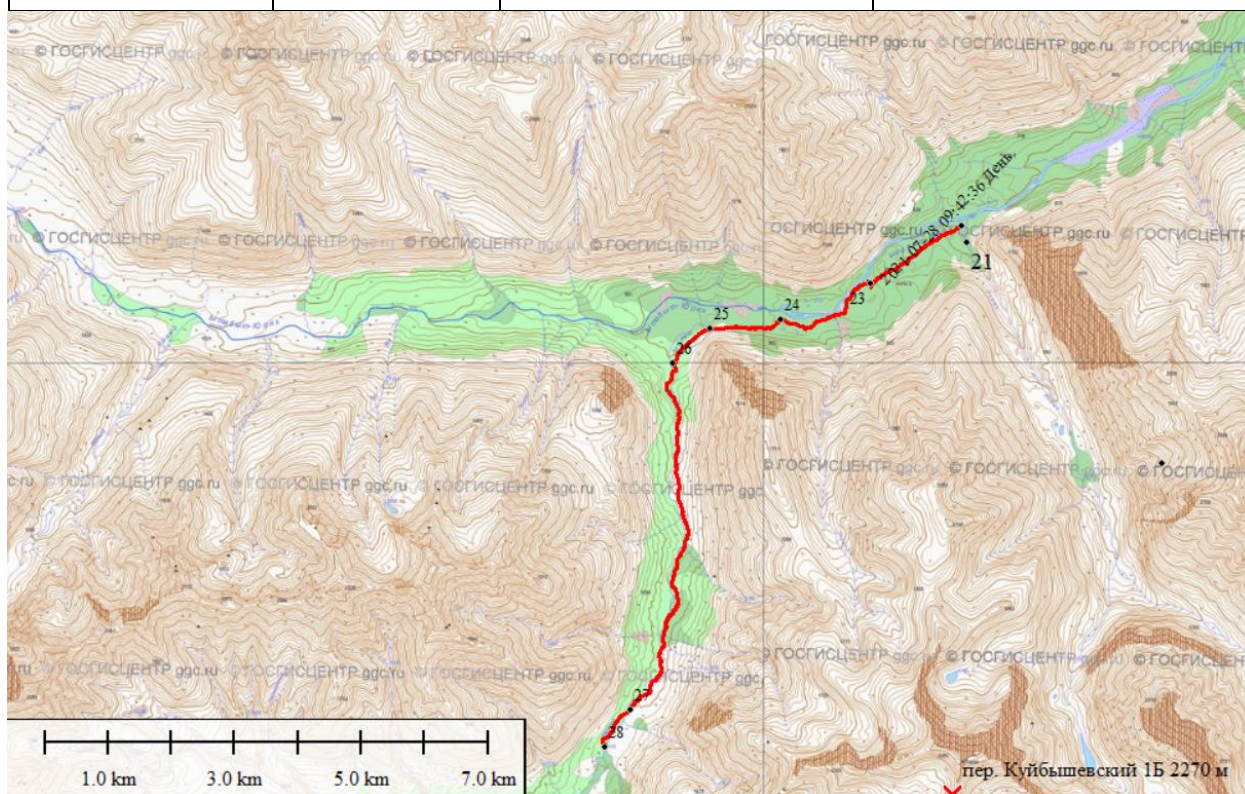
Решаем сделать единственно возможную срезку: бежать к заброске по кратчайшему расстоянию через долины рек Ытабыт-Юрях, Мотго и Талынья. За три дня этот путь проходится независимо от погоды, есть шанс успеть и за два – расстояние около 35 км. Дальше уже по ситуации: в оптимистичном случае подниматься в нехоженный узел, делать восхождение и первопрохождение эффектного каньона и дальше по основному варианту,

либо «обнулять» техническую часть маршрута и двигаться в верховья Мюрёле по кратчайшему расстоянию, через перевал Буркат. Наконец, аварийный вариант – переориентироваться на сплав по р. Иньяли, но это уже на случай чего-то совсем нехорошего.

Обсудив это всё за ужином, с верой в лучшее укладываемся спать... Дождь полностью не прекратился, но ослабел, это давало шанс падения воды до значения, позволяющего наконец переправиться.

9. 28.07.2021, 9 день. Р. Рогач (3х1Б, переправа) – р. Ытабыт-Юрях↑ – р. Мотго↑

Расстояние	Высота ночёвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
12,3 км	1030 м	550 м набор высоты 270 м сброс высоты	7 часов 50 минут



Погодные условия: преимущественно облачно, временами дождь.

Подъём в 7-00, выход в 9-20. Ночью шёл слабый дождь, утром прекратился. Смотрим уровень воды в Рогаче, он упал примерно до значений середины дня 26 июля, переправа должна быть возможна.

Проходим по тайге 400 м от лагеря, выходим к дельте Рогача. Первый мощный рукав переходим стенками (Фото 70), второй по одному (Фото 71), не обращая внимания на многочисленные кусты красной смородины. Далее основная струя, место переправы у верхней оконечности острова (Фото 72, точка 22), здесь поперёк потока повалено дерево.



Фото 70, первая крупная протока



Фото 71, мелкая протока



Фото 72, вторая крупная протока

Изучаем «конструкцию», приходим к выводу, что будет безопаснее повалить ещё одно бревно, благо подходящее дерево в нужной точке есть. Укладываем его, лидер (Василий Вакулюк) переправляется в кошках. Натягиваем перила (Фото 73), чисто для опоры – встёгиваться и делать сопровождение смысла нет, бревно толстое и лежит хорошо. Переходим по одному, подстраховку обеспечивают наблюдатели по обоим берегам. Организация и прохождение переправы заняли 1 час 5 минут.



Фото 73, переправа по бревну через главную протоку

Далее через 100 м ещё один мощный рукав, переходим стенками (Фото 74), за ним ещё один, но уже совсем слабый, и уже коренной берег. Проходим 500 м, поднимаемся на увал, с которого отличный обзор на дальнейший путь по долине р. Ытабыт-Юрях (Фото 75). Здесь делаем удлинённый привал, переодеваемся, выливаем воду из ботинок.



Фото 74, завершающая протока



Фото 75, долина р. Ытабыт-Юрях

В 12-20 продолжаем движение. Долина здесь довольно широкая, выбирая оптимальный путь по растительности, маневрируем между берегом Ытабыт-Юряха и бортом долины. Местность очень «медведеопасная», обзор вперёд минимальный. Обозначаем своё присутствие криками и стуком палок, особенно при прохождении участков кедрового стланика (Фото 76). Через 1 км пути упираемся в приток, не обозначенный на карте (точка 23). Сначала принимаем его за рукав Ытабыт-Юряха и пытаемся обойти по правому берегу, но упираемся в болото, возвращаемся и переправляемся. Далее очень заболоченный участок, выходим к основному руслу Ытабыт-Юряха (Фото 77). Воды много, затоплена береговая растительность. Коренной берег сухой, но сильно заросший, двигаемся медленно. Через 500 м от реки отделяется большой рукав, движемся вдоль него, здесь участок легкопроходимой тайги, начинают попадаться грибы – маслята, моховики и подберёзовики. Далее ручей Норский, довольно мощный поток, по берегам густая растительность.



Фото 76, участок стланика



Фото 77, р. Ытабыт-Юрях

Переправившись через ручей, отходим от Ытабыт-Юряха к борту долины, здесь начинаются болота, идём по кромке вблизи склонов, где это позволяет растительность. На одной поляне огромное количество грибов, здесь делаем остановку, собираем подножный корм. Также много голубики.



Фото 78, заболоченный участок

Через 2 часа 10 минут пути от места переправы выходим к берегу р. Мотго, прошли 4 км. Переправа возможна, но с проवेशиванием перил. Далее движемся вверх по долине Мотго. По берегу труднопроходимый подлесок (Фото 80), но местами есть слабая звериная тропа. Чередуем движение по галечным участкам берега (Фото 81) с подъёмами на прижимы (Фото 82), в таком режиме преодолеваем 3-километровый участок долины с довольно большим уклоном, набрали 140 м высоты. Далее прижимов становится меньше, но местность при этом заболоченная и труднопроходимая, приходит много небольших притоков, вокруг каждого бурелом и болота (Фото 83). Пройдя ещё 1,5 км, решаем, что надо что-то менять, на широком участке переправляемся на левый берег р. Мотго (точка 27). Ширина реки здесь около 20 м, глубина около 0,5 м, течение слабое. По левому берегу двигаться действительно легче – прижимов и буреломов нет, только заболоченный кочкарник, средняя скорость достигает 2,5 км/ч. В 19-10 приходим на старую стоянку с останками ограды. Местность заболоченная, но сухие площадки на 4 палатки и костёр есть. Ставим лагерь (точка 28).

За день прошли 12,3 км, потратив почти 8 часов ходового времени (правда, час ушёл на переправу). До заброски остаётся по прямой 16 км, перепад высоты незначительный. Если местность далее будет проще, есть шанс пройти это расстояние за день и вернуться в приемлемый график прохождения маршрута.



Фото 79, р. Мотго



Фото 80, р. Мотго



Фото 81, обход прижима



Фото 82, заболоченные заросли



Фото 83, лагерь в верховьях р. Мотго

Отметим одно интересное наблюдение по итогам прохождения долины Мотго. До похода именно в этой долине мы ожидали повышенную опасность паводка, исходя из большой площади водосбора и большого количества равнозначных притоков, особенно в верховьях. Рогач, напротив, мы воспринимали как нетипичную для Якутии горную реку, разлив которой с тотальным затоплением долины маловероятен. На практике же получилось ровно наоборот: после суток ливня на Рогаче возникло «стихийное бедствие», причём без быстрого падения после прекращения дождя – берега остались затопленными, рукава, через которые мы переправлялись, в нормальном состоянии явно гораздо слабее. Кроме того, много следов паводка – свежие выдранные с корнями лиственницы по берегам.

В долине Мотго мы ничего такого не видели. Да, уровень воды явно высокий, но аномальным его назвать нельзя, выдранных деревьев по берегам нет. Делаем вывод, что прогнозирование опасности паводка – задача более сложная, чем казалась ранее. В 2014 и 2017 годах мы сталкивались с паводками на реках Чукча, Кнорий и Конгор с характерной

геометрией долин. На других реках по маршруту, несмотря на периодическое обилие осадков, нехороших явлений не наблюдалось. Сейчас же мы получили паводок в неожиданном месте, напротив, в ожидаемой локации следов паводка не оказалось.

10. 29.07.2021, 10 день. Пер. Мотго (н/к, 1100 м) – р. Этеке↓ – р. Кыра↑ – р. Догданья↑

Расстояние	Высота ночёвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
19,4 км	1090 м	600 м набор высоты 560 м сброс высоты	9 часов 50 минут



Погодные условия: ясно, без осадков.

Подъём в 7-00, выход в 9-10. Окончательно распогодилось, ночью впервые за маршрут были заморозки, по ощущениям не меньше -5. На окрестных вершинах выпал снег.

Идём вдоль руч. Дорожный в сторону пер. Мотго по слегка заболоченным лугам (Фото 84). Единственное по-настоящему трудное препятствие – непроходимые поля голубики... За полтора часа проходим 4 км, набираем 100 м высоты, поднимаемся на широкую слабо выраженную седловину пер. Мотго. Геометрическая седловина сильно заболоченная, мы проходим севернее и немного выше (точка 29). Во все стороны отличные виды на Порожный и Иньялинский хребты (Фото 85 – 86), вдалеке виден массив г. Чён. Западная (спусковая) сторона перевала практически не заболоченная, за 40-минутную ходьку проходим почти 2,5 км по лиственничному редколесью (Фото 87), на данный момент это рекорд маршрута. Затем поворачиваем направо, спускаемся к р. Такынья – дальше хотим идти траверсом по склону, не спускаясь к реке, потому что по берегам наверняка будут заросли. Переходим на правый берег ниже красивого столбчатого прижима (Фото 88, точка 30), поднимаемся вверх и проходим 1,5 км траверсом. Здесь уже тайга, но подлесок минимален, скорость немного снизилась, но остаётся в районе 3 км/ч.



Фото 84, подход к пер. Мотго

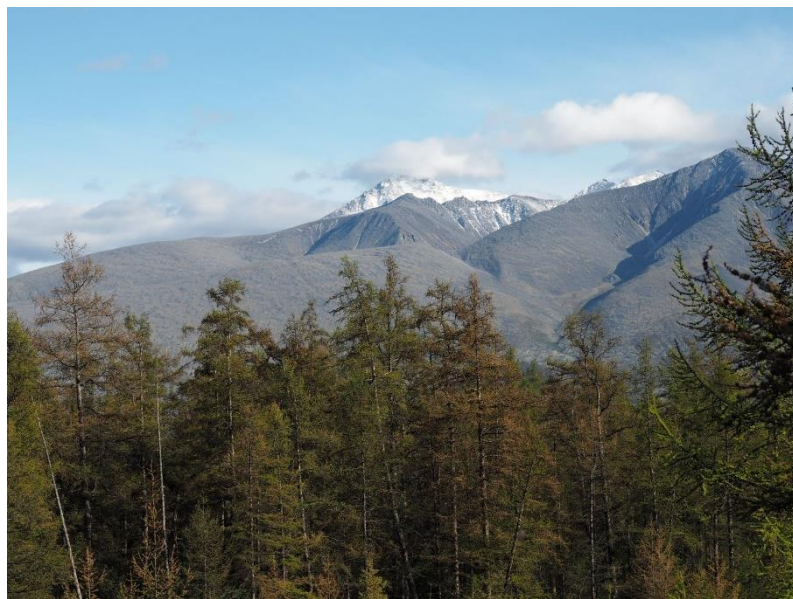


Фото 85, Чён



Фото 86, слегка заболоченное поле и Порожный хребет



Фото 87, отроги Иньялинского хребта



Фото 88, прижим

Впереди ручей в довольно глубоком каньоне, а по карте за ним через 1,5 км должен быть ещё один такой же. Решаем здесь всё же спуститься (Фото 89, точка 31) к берегу р. Этеке и пройти эти 1,5 км вдоль неё. Здесь встретили несколько старых загонов, также видели ржавые консервные банки, на одной распознали 1970-какой-то год выпуска. Берег Этеке действительно заросший, уже ничего неожиданного, но есть звериные тропы (в прошлом, вероятно, людские). Проходим 1,5 км (Фото 91) до следующего левого притока, по пути небольшая наледь. На заключительных 300 м ушли наверх, в обход густых зарослей (точка 32). Далее Этеке поворачивает на юг, наш же путь на запад. Вновь поднимаемся выше и идём траверсом борта долины р. Кыра. Делаем привал у живописного озера (Фото 92), дискутируем, есть ли в нём рыба, и не устроить ли здесь обед. Мы только-только перевалили за половину пути до заброски, по мнению руководителя, стоит до обеда сделать ещё ходку, хотя место, конечно, очень эффектное, а группа в целом устала. Проходим ещё 1,2 км до следующего притока (руч. Ольховый). Здесь опять развалины загона, очень много голубики, есть и грибы (Фото 93). На юге виден заснеженный Чён (Фото 94). Отличное место для обеда. Время 15-20, за 4,5 ходовых часа прошли 12 км. До заброски по прямой остаётся 7 км.



Фото 89, спуск к р. Этеке

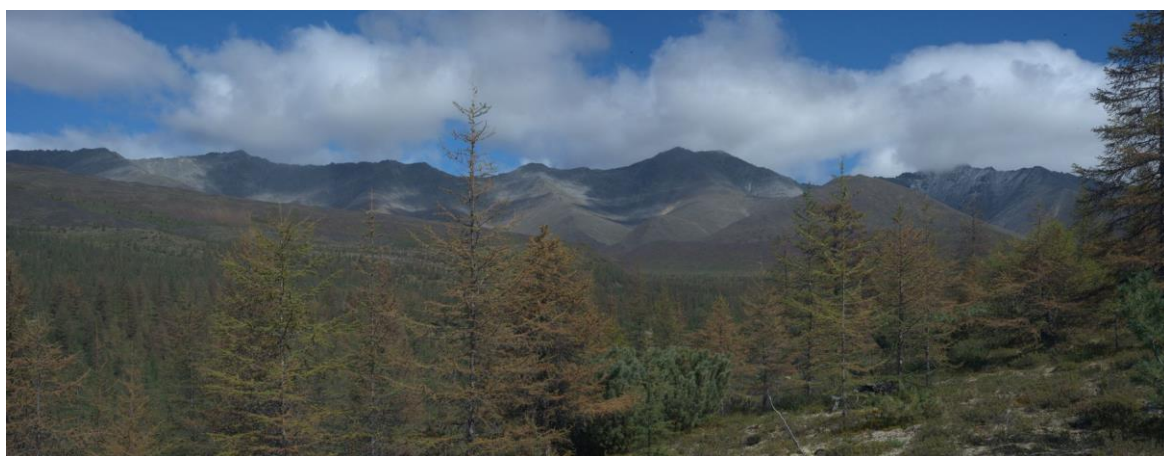


Фото 90, Порожный хребет



Фото 91, побочное русло р. Этеке



Фото 92, озеро в долине



Фото 93, оригинальный способ транспортировки грибов

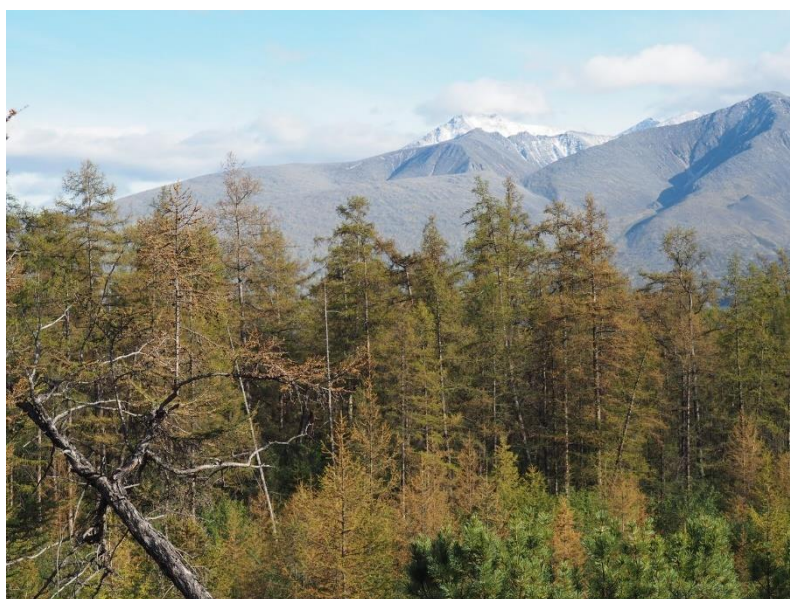


Фото 94, Чён

После полуторачасового обеда продолжаем движение (время – 16-50). Набираем высоту, обходя с севера вершину 1089 м. Здесь довольно заболоченный участок, местность становится сложнее, чем в первой половине дня. Обойдя вершину, уходим в тайгу. Переходим безымянный ручей (точка 34), далее самый тяжёлый отрезок пути за день. Старый горельник – отдельные мёртвые деревья, обугленные камни. И сплошные заросли мелкой лиственницы с минимальным расстоянием между стволами. Если ранее на маршруте горельники обычно зарастали различным лиственным кустарником, то здесь подавляющее преобладание хвойных. Прошли по этому «счастью» 1,5 км. Пытаемся маневрировать в поисках более простого пути, но никаких альтернатив нащупать не удалось. Дополнительную сложность создают большие локальные перепады высот. Разбавить «удовольствие» позволяет только привал на высоком берегу очередного озера с прекрасным обзором на Чён (Фото 95).



Фото 95, озеро среди зарослей

Далее решаем спускаться к р. Догданья – согласно карте, по левому берегу реки нет тайги – скорее всего, болото, но идти по нему наверняка проще, чем по заросшему горельнику. Переходим очередной приток среди зарослей, здесь встречаем выпершую из земли мерзлоту (Фото 96). Далее наконец-то обыкновенная заболоченная тундра и лиственничное редколесье вдоль р. Догданья. За полтора часа проходим оставшиеся 3,5 км до заброски, переходим на соответствующий островок. С радостью обнаруживаем, что заброска абсолютно цела. Также отмечаем, что по эту сторону Порожного хребта нет не то что следов паводка, но и вообще незаметен какой-либо подъём воды в ближайшем прошлом. Возможно, здесь и таких дождей не было – циклон пришёл с севера и вполне мог осесть на северных склонах Порожного хребта.

Время 22-30, ставим лагерь (Фото 97) и разбираем заброску. Здесь предусмотрен «праздник желудка»: в заброске лежат сушёные пельмени, кисель, какао, сгущёнка, мука для блинов и ещё много чего. В этот раз получился явный перебор, все продукты не осилили, пришлось на следующий день затаскивать излишки на перевал...



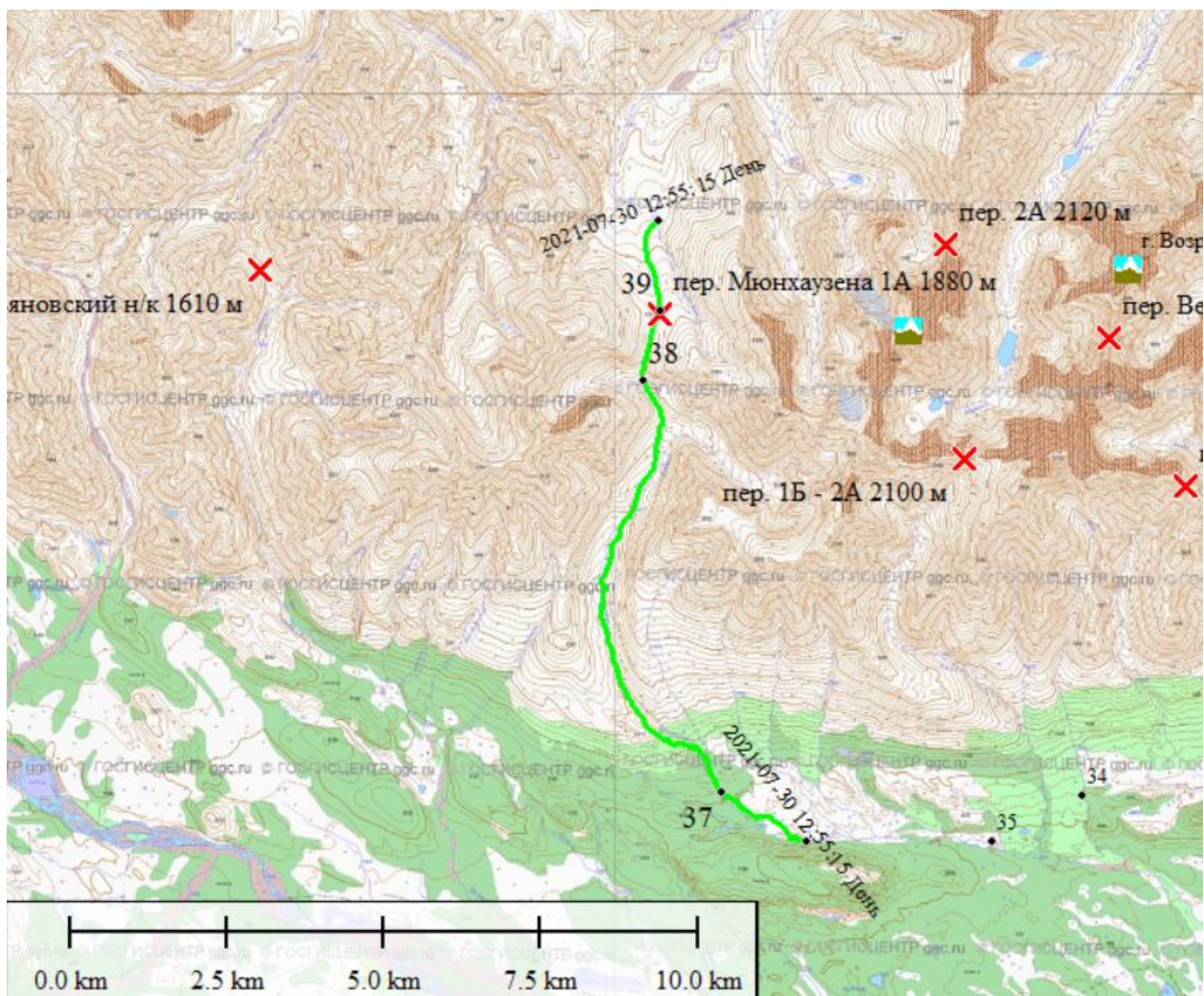
Фото 96, выпирающая мерзлота



Фото 97, лагерь на р. Догданья

11. 30.07.2021, 11 день. Р. Догданья↑ – пер. Мюнхгаузена (1А, 1880 м, первопрохождение) – исток р. Ытабыт-Юрях

Расстояние	Высота ночёвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
12 км	1770 м	880 м набор высоты 160 м сброс высоты	7 часов



Погодные условия: преимущественно ясно, без осадков

Подъём в 8-30. Ночью опять были заморозки, утром разбираем заброску, распределяем продукты и пакуем водное снаряжение. Часть «лишних» продуктов и топлива (высвободились из-за задержки со стартом и экономии продуктов во время отсидки на Рогаче) утилизируем. Кое-какие вкусности, предназначенные для «праздника желудка» на заброске, не осилили, но и выбрасывать не посмели – например, набор для блинов... Рюкзаки существенно потяжелели, пришло по 7 кг продуктов и 6 кг водного снаряжения на человека.

Выходим в 11-55. Когда осматривали местность с вертолётa, тайга здесь казалась относительно легкопроходимой, на практике же оказалось не так просто, хоть и безусловно легче, чем во второй половине дня накануне. Идём по заболоченному лиственничному редколесью, через 1,5 км (30 минут) входим в густой лес с плотным подлеском. Вновь выходим к ручью Догданья (точка 37), далее движемся вдоль него, несколько раз переходили с одного берега на другой (Фото 98). Чередуем движение по валунам и по лесу, не отходя далеко от ручья. После поворота русла на запад каньонный участок с плотным кустарником по бортам, в том числе кедровым стлаником, здесь за одну ходку прошли всего 500 м. Выше 1250 м растительности становится меньше (Фото 99), ускоряемся. Долина постепенно расширяется и на 1400 м выполаживается (Фото 100).



Фото 98, р. Догданья



Фото 99, выходим из растительности



Фото 100, выполаживание долины

В 16-40 делаем получасовую остановку на обеденный перекус, к этому моменту прошли 7,5 км и набрали 500 м высоты. Выходим в цирк, к нашему перевалу ведёт левый приток, в устье которого угадывается каньон (та же картина в GPS по изолиниям ArcticDEM). Заблаговременно переходим на левый берег долины, чтобы частично или полностью обойти каньонный участок, выходим на борт каньона в 200 м выше устья (точка 38). Косым траверсом по крутой подвижной осыпи спускаемся на дно (Фото 101), ручей течёт в основном под камнями. Набираем по осыпному дну каньона 100 м, далее пологий перевальный взлёт (Фото 102), крутизна не более 20°, слежавшаяся осыпь. В 19-20 группа поднялась на широкую седловину, подъём от места стоянки на р. Догданья занял 6 часов 10 минут. Называем седловину перевалом Мюнхгаузена, категория трудности 1А.



Фото 101, обход прижима



Фото 102, выход на седловину пер. Мюнхгаузена (1А)

С перевала великолепные виды во все стороны. С юга видна широкая долина Иньяли (Фото 103), а с ближайшего склона видно Чён. С востока осыпные отроги г. 2560 м (Фото 104), с запада пока безымянный каньон с цветными склонами и Онёлский хребет вдалеке (Фото 105), угадывается Жемчужина Якутии. С севера широкое плато и исток р. Ытабыт-Юрях (Фото 106). С локацией для первопрохождения мы угадали, красота во все стороны! И дальше будет больше, каньон выглядит многообещающе.



Фото 103, перегиб пер. Мюнхгаузена



Фото 104, с пер. Мюнхгаузена на восток



Фото 105, вдалеке Онёлский хребет



Фото 106, исток р. Ытабыт-Юрях



Фото 107, группа на пер. Мюнхгаузена (1А)

В 19-50 продолжаем движение, спускаемся на плато, через 1,3 км пути находим отличную стоянку на правом берегу р. Ытабыт-Юрях, ставим лагерь. Время – 20-30.

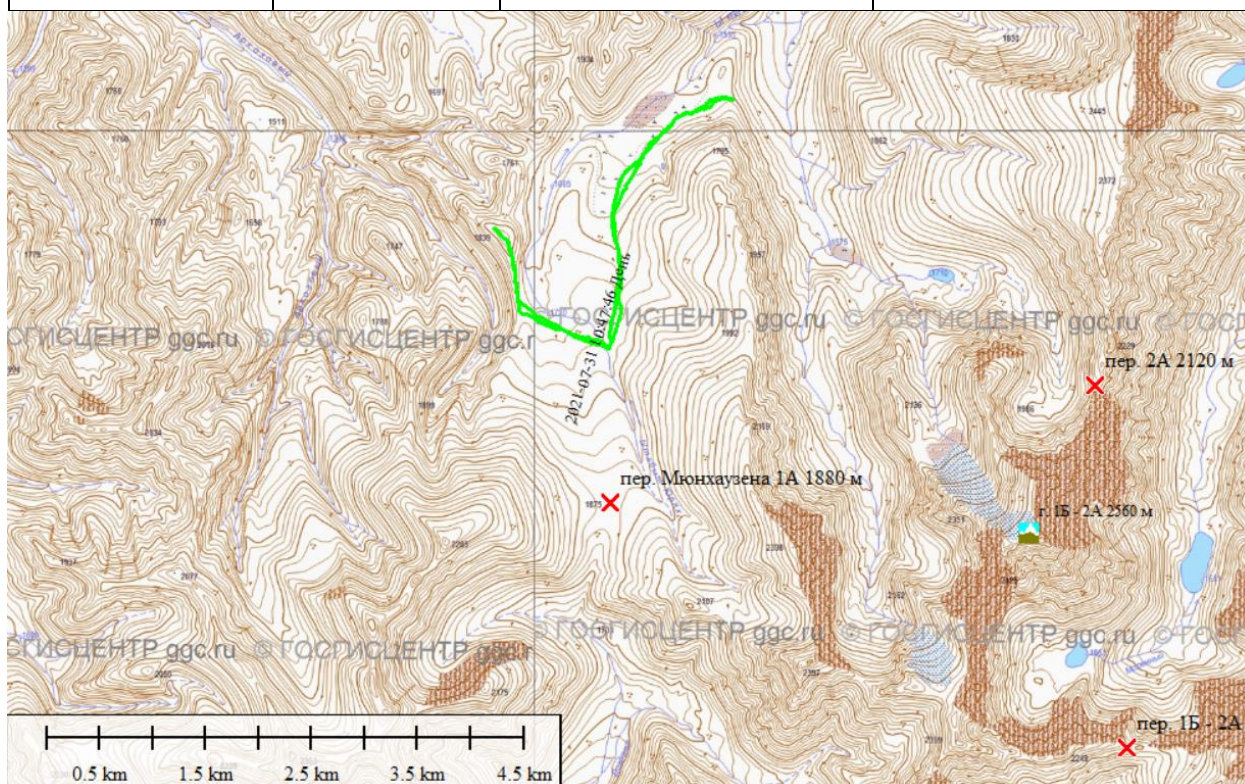
Получаем неожиданный прогноз погоды: преимущественно ясно и без осадков на всю неделю! И это как раз на входе в красивейшую локацию всего маршрута.



Фото 108, лагерь под пер. Мюнхгаузена

12. 31.07.2021, 12 день. Просмотр г. 2560 м – г. Обзорная (1А, 1840 м, рад., первопрохождение)

Расстояние	Высота ночёвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
9 км (4,5 км в зачёт)	1770 м	360 м набор высоты 360 м сброс высоты	3 часа 30 минут



Погодные условия: облачно, без осадков.

Подъём в 7-30, выход в 8-45. Прогноз не совсем сбился: небо затянуто высокими облаками, но дождя нет. Цель сегодняшнего дня – первовосхождение на обнаруженную нами по съёмке ArcticDEM истинную высшую точку Порожного хребта. Подъём с запада был нашим запасным вариантом – по основному должны были идти с юго-востока, от истока руч. Моренный. Но необходимость быстрого выхода к заброске из-за изначального отставания и отсидки на Рогаче заставило срезать эту долину. Путь с запада был теоретически более простым, но существенно более длинным – в одну сторону более 10 км с суммарным набором высоты более 1000 м (сначала спуск на 1500, затем подъём на 2560). Кроме того, по пути скорее всего был ледовый участок крутизной до 30°, что при наличии всего трёх пар кошек на группу создавала трудности как минимум по времени прохождения. Ключевую же сложность мы, как выяснилось, по космоснимкам практически просмотрели – речь о каньоне в нижней части подъёма. Причём причина того исключительно техническая и довольно поучительная: на этот участок не подготовили ни 3D-видов, ни карты крутизны склонов. Впрочем, данный просчёт никак не повлиял на дальнейшие события, а просто стал неприятной неожиданностью, вызвавшей естественное разочарование из-за невозможности эффектного восхождения.

Сразу надеваем системы, берём с собой всё техническое снаряжение, включая кошки, ледорубы и ледобуры. За 50 минут проходим 3 км на север и северо-восток по долине р. Ытабыт-Юрях. Переваливаем через отрог, отсюда открывается вид на вершину 2560 м (Фото 109, из долин её не видно, что и является наиболее вероятной причиной нехоженности). Сразу понимаем, что у нас проблемы: у подножья вершины каньон с неочевидным обходом (Фото 110). Наверняка можно облезть по правому борту, но не исключена техническая работа. Кроме того, камнеопасно, выше есть снежники – на аналогичных склонах вблизи пер. ЗОЖ ещё как сыпало. Путь по левому борту безопасный, но более сложный даже по просматриваемому участку, а нам ещё не видно, что находится за отрогом.



Фото 109, г. 2560 м

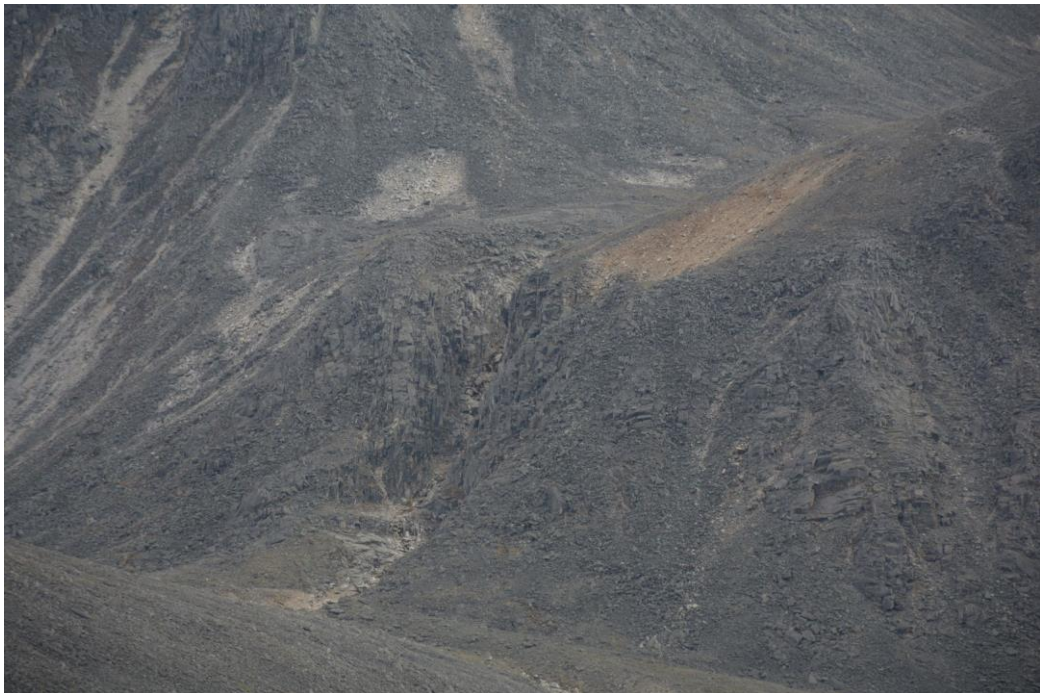


Фото 110, каньон

Следующий участок подъёма – ледник, присыпанный слоем снега, скорее всего тонким – то, что это именно лёд, было хорошо видно по космоснимкам Sentinel в псевдоцвете. Выход на самую вершину – относительно пологая осыпь, но присыпанная свежевывавшим снегом.

По отдельности всё увиденное не особо страшно, но каждое препятствие отнимет много времени. А до склона ещё надо пройти 3 км, в основном по крупным осыпям и с приличным сбросом и набором высоты. И это после трёх напряжённых дней подряд и с необходимостью лезть в нехоженный каньон на следующий день. И дней запаса у нас нет

(точнее, есть скрытый запас – возможность отказа от восхождения на вершину в Онёлском хребте, с этим мы смирились ещё на Рогаче). По совокупности обстоятельств решаем отказаться от восхождения, вернуться в лагерь, потратить время на разведку завтрашнего каньона и устроить полуднёвку.

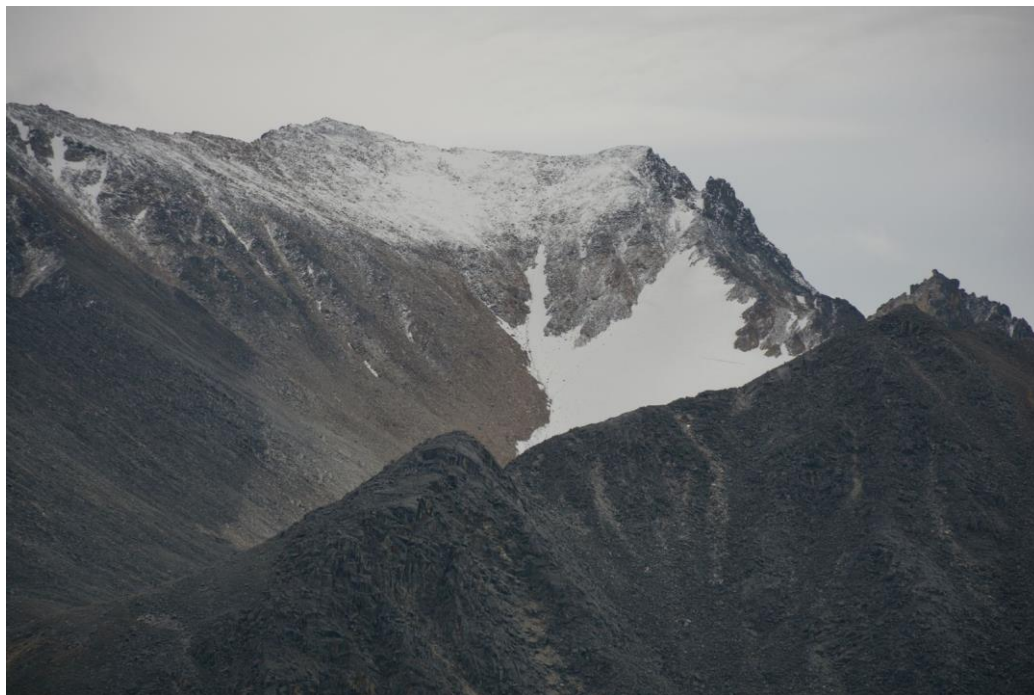


Фото 111, вершина 2560 м

За час возвращаемся в лагерь, после короткого привала выдвигаемся на запад к перевалу на каньон руч. Аркозовый и его правого притока. За 15 минут проходим 1 км до перевала и видим фантастическую картину: каньон с яркими красными, оранжевыми и коричневыми склонами, как и было видно на космоснимке (Фото 112 – 113). И воды в каньоне почти нет, дно выглядит вполне проходимым. Для возможности заглянуть в каньон ниже впадения руч. Аркозовый поднимаемся на вершину 1840 м к северу от перевала, также запускаем квадрокоптер. Подъём на вершину по осыпному гребню с выходами скал, крутизна вдоль гребня не превышает 20° (Фото 114). За 25 минут поднимаемся на вершину, отсюда вид ещё более красивый (Фото 115), в том числе обзор на остающуюся непройденной г. 2560 м.



Фото 112, верховья каньона



Фото 113, Красный каньон



Фото 114, г. Обзорная (с квадрокоптера)



Фото 115, на вершине г. Обзорная

Спуск по пути подъёма, возвращаемся в лагерь в 13-20. Далее полуднёвка с блинами (Фото 116, автор приносит извинения за отсутствие технической информации на данном снимке...)

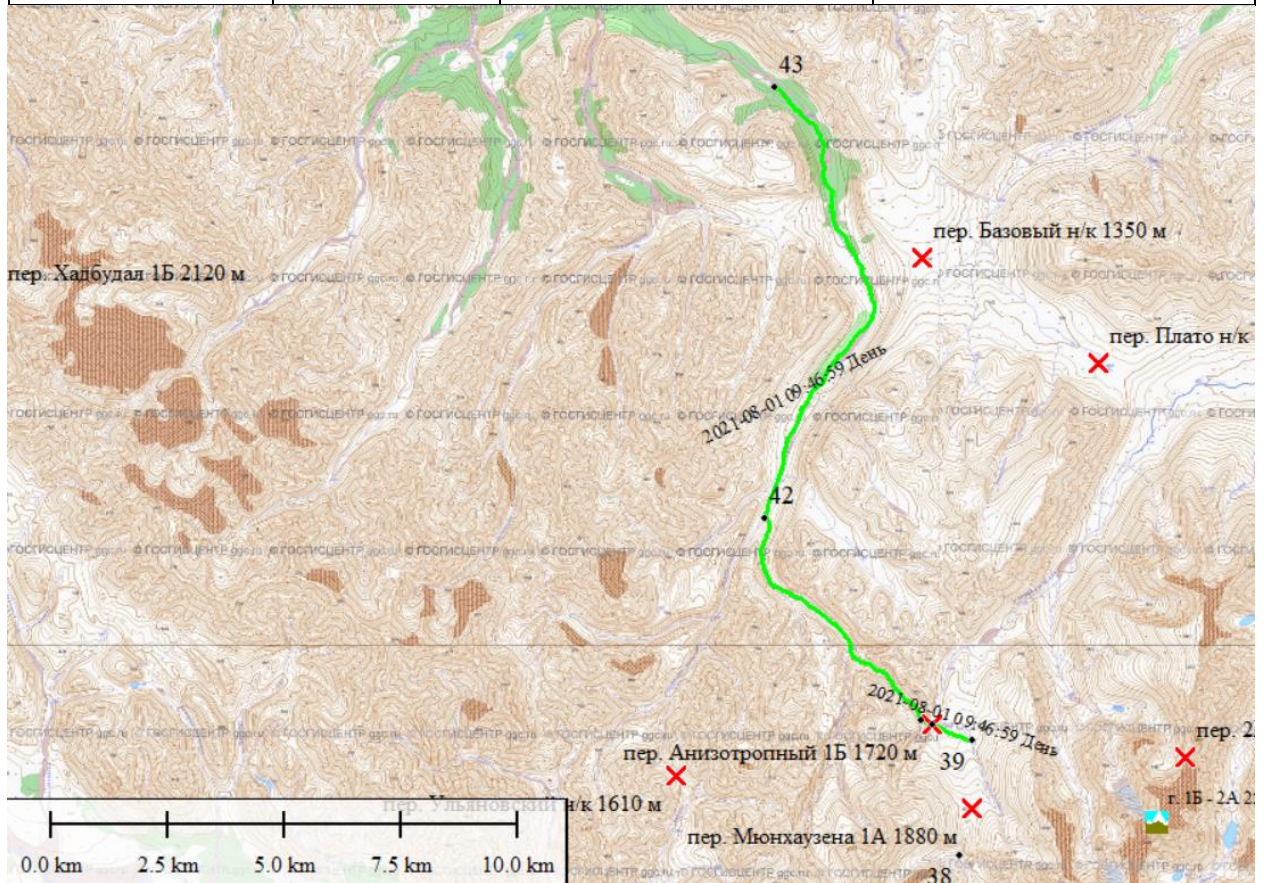


Фото 116, затащенные вверх вкусности

13. 1.08.2021, 13 день. Пер. Анизотропный (1Б, 1720 м, первопрохождение) – Красный каньон (1Б, первопрохождение) – р. Арыта-Агал↓

Расстояние	Высота ночёвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
17,7 км	1040 м	270 м набор высоты	6 часов 20 минут

1010 м сброс высоты



Погодные условия: ясно, без осадков.

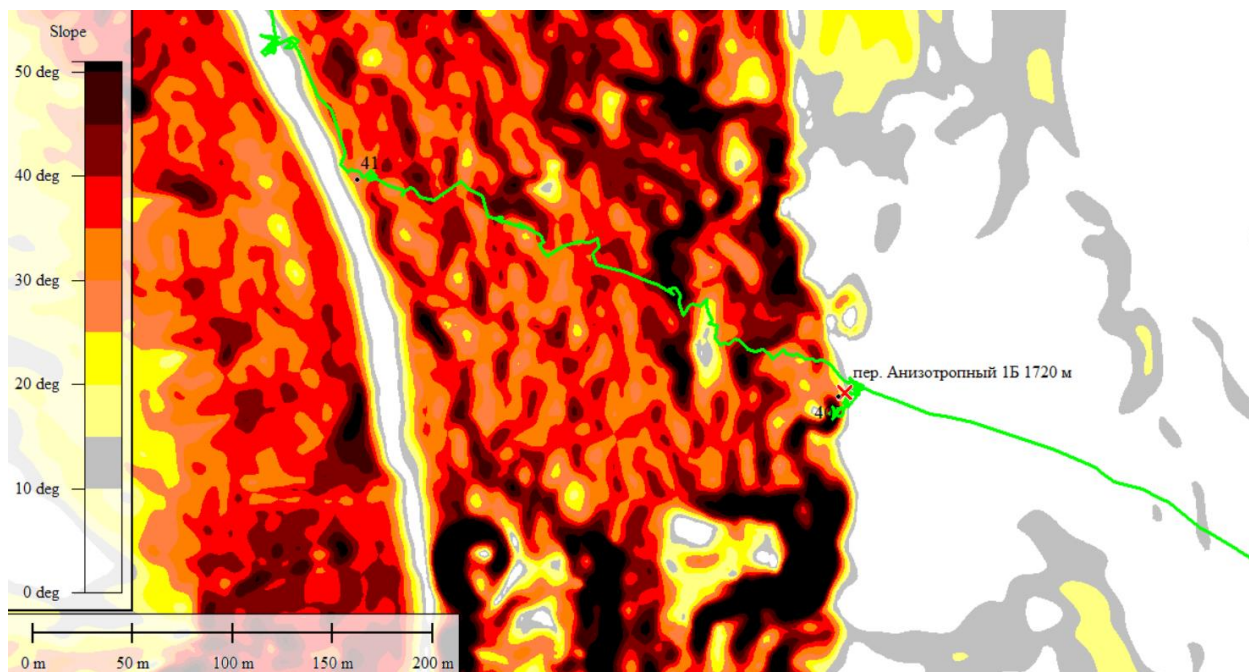
Подъём в 7-00, выход в 8-45. С утра погода идеальная, горы на западе заиграли новыми красками (Фото 117). Проходим от лагеря 1 км до перевала, снова обзираем каньон. Складываем тур, фотографируемся (Фото 118, точка 40). Перевал решили назвать «Анизотропный» – спуск в каньон по живой мелкой осыпи с выходами скал, крутизна на осыпи 35° и более, на скальных участках превышает 40° (карта уклонов ArcticDEM в подтверждение ниже).



Фото 117, г. Обзорная и пер. Анизотропный



Фото 118, группа на пер. Анизотропный (1Б)



В 9-15 начинаем спуск. Двигаемся двумя плотными группами, не находясь друг над другом. Сначала по слабо выраженному кулуару по линии падения воды, затем, когда в кулуаре встречаем скальный сброс, смещаемся косыми траверсами вправо. На мелкоосыпных участках глиссируем, выходы скал обходим (Фото 119 – 120). Интересно, что порода здесь очень ломкая, а камни плоские и отлично разламываются руками. Сброс высоты до дна каньона составляет 160 м, прошли его за 35 минут.



Фото 119, спуск по осыпи с пер. Анизотропный (1Б)



Фото 120, спуск по осыпи с пер. Анизотропный

Воды в каньоне мало, в верховьях на дне солидный галечник (Фото 121). 2 км до впадения руч. Аркозовый проходим без проблем за 35 минут. Далее сложнее, появляются скальные прижимы и ступени (Фото 122 – 125). Темп снижается, но никаких препятствий сложнее локальных участков скал и крупного курумника не встретили. По высокой воде, конечно, будет тяжело – не везде есть террасы для обхода прижимов и водопадов. За 45 минут проходим 1,8 км до следующего притока, здесь делаем привал у живописного останца (Фото 126).



Фото 121, верховья Красного каньона



Фото 122, в Красном каньоне



Фото 123, в Красном каньоне



Фото 124, в Красном каньоне



Фото 125, в Красном каньоне



Фото 126, расширение каньона и останец

Устраиваем фотосессию, местами не вполне пристойную, не зря же мы гусары...



Фото 127 (а вы что подумали?)



Фото 128 (это была всего лишь вода!)

Ниже каньон слегка расширяется, почти всё время идём по галечнику, изредка обходя скальные участки. Достигаем выхода из каньона и встречаем здесь медведицу с двумя медвежатами. Группа как раз растянулась на простом и живописном участке, встретились «трое на трое» на расстоянии метров 70 (Фото 129). Действуем не так, как при встречах с одиночными медведями: сначала останавливаемся, затем плавно пятимся назад, за поворот каньона. Медведи тоже отходят назад за перегиб. Мы собираемся группой, медведи появляются выше на склоне. Тут уже начинаем стучать палками, но не слишком навязчиво. Медведи уходят от нас ещё выше, поднимаются на склон отрога г. Обзорная, набрали у нас на глазах метров 200 высоты. Запускаем квадрокоптер, их подъём удалось заснять. Также получили отличные виды устья каньона (Фото 130). Когда семья скрылась за гребнем, продолжаем движение, выходим из каньона к р. Арыта-Агал. Воды мало, чуть выше по течению находим переход по камням (точка 42). На прохождение каньона потратили 2 часа 5 минут. Путь был великолепный! Наверное, красивейший участок маршрута, по крайней мере, до этого момента. Сведениями о прохождении перевала и каньона не располагаем, считаем первопрохождением.



Фото 129, местные жители



Фото 130, устье Красного каньона с квадрокоптера

Далее идём по террасе на левом берегу р. Арыта-Агал (Фото 131). Здесь «непроходимые поля голубики», правда, уже подмороженной и местами перезрелой. За 40 минут прошли 2,2 км, здесь терраса заканчивается и начинается кустарник. В первой же точке с достаточным количеством дров делаем обед. Время – 13-30.



Фото 131, верховья долины р. Арыга-Агал

В 15-10 продолжаем движение. Через 1 км начинается лиственничная тайга с подлеском, обходим заросли по галечникам и сухим руслам (Фото 132). Повсюду вырванные с корнем лиственницы, есть и свежие, с зелёными иголками – следы недавнего паводка. Первые 2,5 км проходятся достаточно легко, затем по левому берегу начинаются прижимы и заросли без возможности обхода. Особенно неприятны 2 км у подножья г. 1509 м, здесь два прижима. Севернее этой горы очередной левый приток и за ним небольшая ровная площадка (точка 43), вполне подходящая для стоянки. Время – 18-30, ставим лагерь. По долине прошли 9,5 км за 3 часа. Это рекорд скорости с начала маршрута, до сих пор все долины были существенно более труднопроходимыми. Здесь тоже не без затруднений, но всё равно мы с полным грузом продуктов и водного снаряжения шли быстрее, чем по долинам Мотго, Ытабыт-Юряха и Догданы, не говоря уж о Рогаче.



Фото 132, разлив р. Арыга-Агал

В 500 м вниз по долине довольно крупная наледь (Фото 133), отправляемся к ней на экскурсию. Кое-кто решил поупражняться в технике самозадержания на горизонтальной ледово-лесной поверхности... (Фото 134)



Фото 133, наледь в долине р. Арыта-Агал

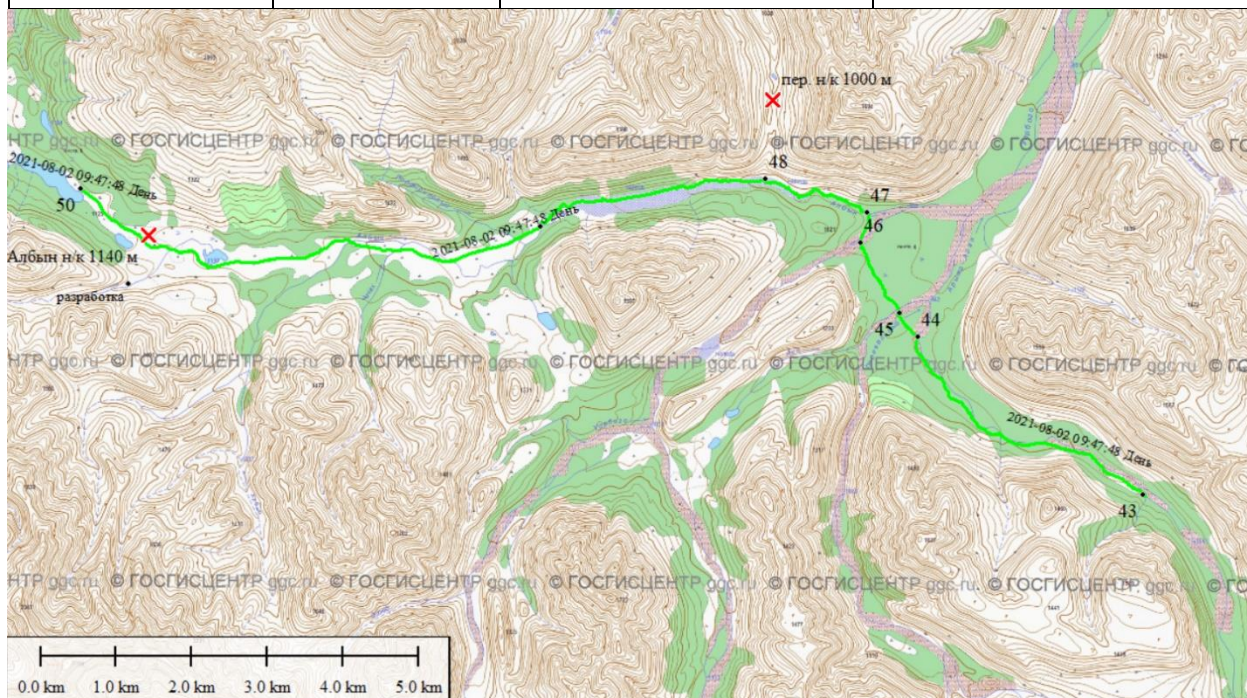


Фото 134, на наледи

14. 2.08.2021, 14 день. Р. Арыта-Агал↓ – руч. Албын↑ – пер. Албын (н/к, 1140 м)

Расстояние	Высота ночѐвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
------------	-------------------	---------------	----------------------

17,1 км	1140 м	350 м набор высоты 250 м сброс высоты	6 часов 20 минут
---------	--------	--	------------------



Погодные условия: ясно, без осадков.

Подъём в 8-00, выход в 9-50. Проходим 500 м по наледи, следующие 500 м идём прямо по ней по разведанному накануне пути. Далее Арыта-Агал сливается в единое русло, по берегу заросли и локальные завалы (Фото 135). По этому рельефу за полтора часа проходим 4 км. Растительность сгущается, река поворачивает на северо-восток. Решаем срезать путь к руч. Албын азимутом на северо-запад (точка 44), за 45 минут проходим по лесу с заболоченными участками (Фото 136) 2 км с бродами через ручьи Перевальный (точка 45) и Уорбого (точка 46), выходим к Албыну, далее вверх по нему, преимущественно правым берегом. Здесь местами встречается старая колея. Долина очень красивая, по левому берегу разноцветный массив гор 1598 и 1694 м (Фото 137). По основному варианту маршрута мы должны были идти через нехоженный перевал н/к – 1А между ними и затем через пер. Хорах-Керды (н/к), но сейчас, в условиях недостатка времени, решили немного упростить путь к р. Хадбудал через пер. Албын (н/к), это был один из запасных вариантов. Расстояние практически неизменное, но существенно меньше перепад высот, плюс часть пути можно будет пройти по колее, ведущей к старому прииску (ещё 70-х годов, упомянут в книге Седова).



Фото 135, р. Арыта-Агал



Фото 136, у устья р. Арыта-Агал



Фото 137, руч. Албын

Проходим по долине руч. Албын 1 км и упираемся в огромную наледь поперёк всей долины (Фото 138). По космоснимкам, она обычно тает практически полностью, но сейчас сохранилась на большой площади. Выходим на наледь, через 500 м движения упираемся в пересекающий её ручей. Сходим на осыпь на левом борту, находим обход и подъём на следующий участок наледи (точка 48). Кстати, толщина льда здесь не менее 3 м, такое мы увидели впервые за три наших похода по Якутии – наледи на Тирехтяхе, Буордахе, Эрките, Делькю и Конгоре были не такими мощными, да и по размерам существенно уступали.

При вылазе на наледь единственный раз за поход используем ледорубы по назначению (Фото 139). Далее ледовые просторы. Всего прошли по наледи 2,3 км, на восточной оконечности озеро (Фото 140). Спускаемся по вытянутому ледовому языку, на прилегающей наледной поляне делаем обед. Место очень живописное, переход по наледи впечатлил. Время – 15-00.



Фото 138, наледь на руч. Албын



Фото 139, подъём на наледь



Фото 140, озеро за наледью

В 16-50 продолжаем движение. Пересекаем долину в поисках колеи, находим её (точка 49). Колея слегка заболоченная, но качество неплохое, напоминает дорогу к прииску Победа со стороны р. Антагычан вдоль руч. Курунг-Асылык. Замечаем примятую траву, здесь относительно недавно ездили. Через 3 км пути колея становится полноценной грунтовой дорогой, впереди пер. Албын и прииск. Видим, что он, оказывается, действующий! Разрешается загадка, которую мы бесплодно решали с помощью космоснимков перед походом: Сергей Карпухин и местные туристы рассказывали нам, что где-то на р. Мюрёле работает прииск, причём, по их словам, он находится на третьем по счёту правом притоке. Однако счёт вели снизу, от устья Мюрёле, и здесь мы не обнаружили на свежих космоснимках каких-либо следов жизнедеятельности. И было решительно непонятно, как туда можно заехать. А надо было считать сверху, от истока, и Хадбудал – как раз третий приток. И заехать сюда можно даже летом, через долину Иньяли и перевал Буркат.

От прииска прекрасный вид на интересную вершину 2065 м (справа по ходу, Фото 141) с «короной» в верхней части. Очень рекомендуем для восхождения – гора и сама по себе красивая, и заметно возвышается над всем остальным рельефом. Будет прекрасный вид и на разноцветные горы Порожного хребта, и на остроконечные пики Онёльского, и на многочисленные в этом районе наледи. Проходим мимо двух озёр, у третьего, самого большого, сворачиваем вправо (колея раздваивается), на первой попавшейся ровной площадке справа от колеи ставим лагерь (Фото 142). Время – 19-50.

Пробуем ловить рыбу, безрезультатно.



Фото 141, озеро перед пер. Албын

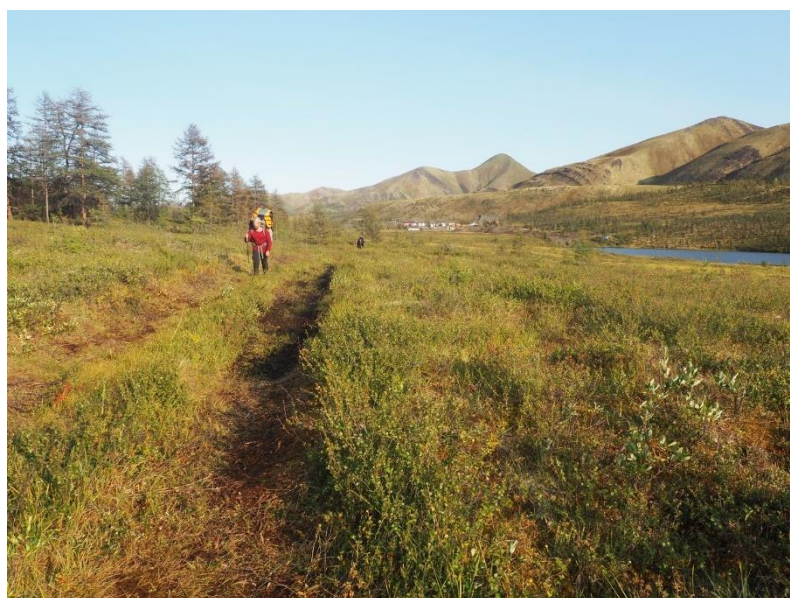
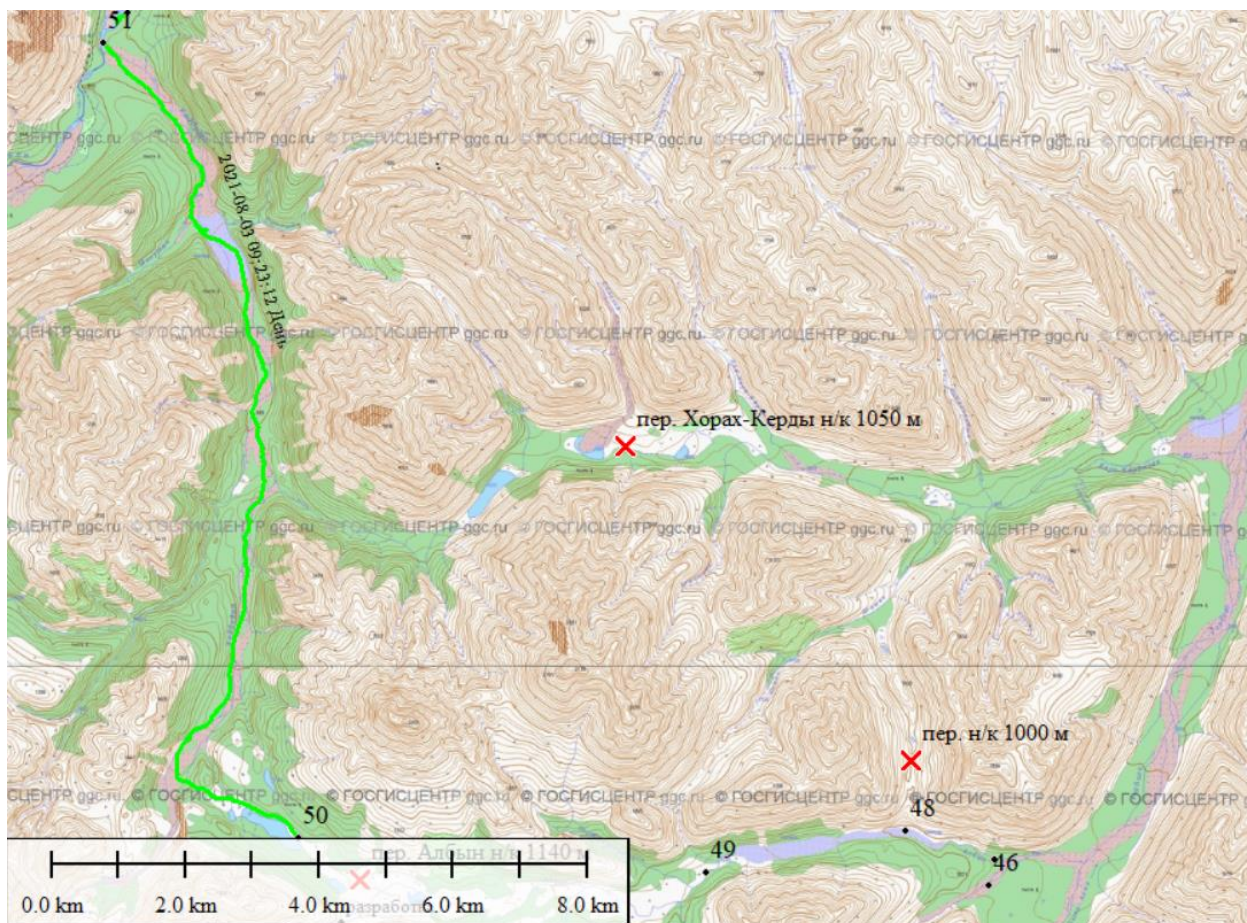


Фото 142, колея за пер. Албын

15. 3.08.2021, 15 день. Р. Арыта-Агал↓ – руч. Албын↑ – пер. Албын (н/к, 1140 м)

Расстояние	Высота ночёвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
15,7 км	750 м	130 м набор высоты 490 м сброс высоты	4 часа 20 минут



Погодные условия: ясно, без осадков.

Подъём в 6-30, выход в 8-30. Проходим 2 км по той же колее, спускаемся в широкую галечную долину р. Хадбудал. Воды в верховьях почти нет, но видны следы прошлых паводков. Идём по долине вниз, мимо нас метрах в 200 проезжает встречный «Урал». Действительно летнее сообщение с прииском есть. На заметку собирающимся в этот район: в верховья Мюрёле можно заехать, и займёт это не меньше трёх дней и наверняка будет сильно зависеть от погоды, да и стоимость скорее всего солидная. Но заброска в эту локацию позволит охватить малопосещаемые хребты Цепи Обручева и сплавиться затем в бассейн Адычи. Это, наверное, одно из немногих мест, где можно даже сделать водное первопрохождение 2 – 3 категории сложности.

Через 1 км пути по долине выходим на колею, она периодически теряется в сухих руслах, да и без неё идти удобно. Воды постепенно становится больше, через 3 км движения уже солидный ручей, местами с прижимами (Фото 143). Периодически переходим с одного берега на другой, пока что можно найти мелководные разливы. Дорога улучшается (Фото 144), у небольшой наледи неожиданно встречаем обитаемые строения, видимо, тоже относящиеся к прииску у пер. Албын. Люди здесь есть, но мы проходим мимо, не желая лишней раз контактировать с золотодобытчиками (это дело тонкое и, по слухам, криминализованное).



Фото 143, р. Хадбудал



Фото 144, колея вдоль р. Хадбудал

За 2,5 часа пути по долине прошли 7,5 км, выходим к крупной наледи. Она разделена надвое руслом ручья и существенно подтаяла, дорога разделяется. Мы проходим по центру (Фото 145), перед сужением долины переходим на левый борт, здесь есть проход без необходимости выходить на наледь. Понадобилось только дважды бродить довольно мощный левый рукав Хадбудала, где он уже довольно мощный, некоторые даже для подстраховки переходили стенками, но явной необходимости не было. Далее ещё 3 км пути до р. Мюрёле, выходим к ней в 13-45 (Фото 146). 13 км по долине Хадбудала прошли за 3,5 часа.



Фото 145, наледь на р. Хадбудал

Настало время оценить полноводность Мюрёле и принять решение о точке начала сплава. На первый взгляд, воды было совсем мало. Точку стапеля необходимо было выбрать, исходя из двух конкурирующих факторов. Первый фактор – сложность начального участка. Согласно описанию Л. Стариковского, между р. Хадбудал (правый приток) и р. Туранг-юрях (левый приток) располагался слабо выраженный каньон с несколькими препятствиями 4 к.с., и это при том, что его группа шла здесь по низкой воде (по словам в его отчёте). Ключевой участок – «интегралообразный» изгиб Мюрёле в 2 км ниже устья Хадбудала. Мы не имели права проходить препятствия 4 к.с., а если бы и имели, не стали бы делать это на наших сплавсредствах. Но и космоснимки, и количество воды в Мюрёле порождали сомнения, на этот случай мы при выпуске сделали оговорку «просмотр и прохождение при благоприятных условиях, если категория трудности окажется ниже». Второй фактор – полноводность реки. На начальном участке Мюрёле имеет солидный уклон, более 8 м/км. Как по общему опыту, так и по опыту других якутских сплавов, такой уклон – практически 100% гарантия необходимости постоянных проводок. Как говорил при обсуждении маршрута председатель городской МКК Н.М. Рязанский, «сначала нести будете вы, а потом нести будет вас» (имеется в виду, по камням). Поэтому один из вариантов, к которым мы готовились, было вообще пройти стартовые 16 км долины Мюрёле пешком (до устья Онёло). Но были и соображения, внушающие оптимизм. Уклон большой, воды немного, но на этом участке не было ни одного наледного поля, а множественных разливов русла всего две штуки. На подавляющем большинстве участка река текла единым руслом, иногда разделяясь на пару рукавов (незначительные побочные рукава не в счёт). В этом отличие Мюрёле от пройденного нами в 2017 году Конгора и многих других якутских рек.

Для принятия решения у нас была «домашняя заготовка». Мы выбрали характерный участок Мюрёле с несколькими рукавами, который легко можно будет опознать на местности и сравнить его «плановое» состояние (по космоснимкам) с фактическим. Это разлив Мюрёле чуть ниже устья Хадбудала.



Изображение выше мы распечатали в высоком разрешении и взяли с собой. Изучив этот участок на местности, мы пришли к неожиданному выводу: хотя снимок датируется первой половиной июля (судя по состоянию снежного покрова и наледей), воды в реальности даже больше, чем на снимке. Таким образом, мы поняли, что имеем дело не с низким, а со средним уровнем воды для данной реки. Высокого уровня быть не могло, так как вода абсолютно прозрачная (как раз прозрачность создавала иллюзию маловодия).



Фото 146, р. Мюрёле

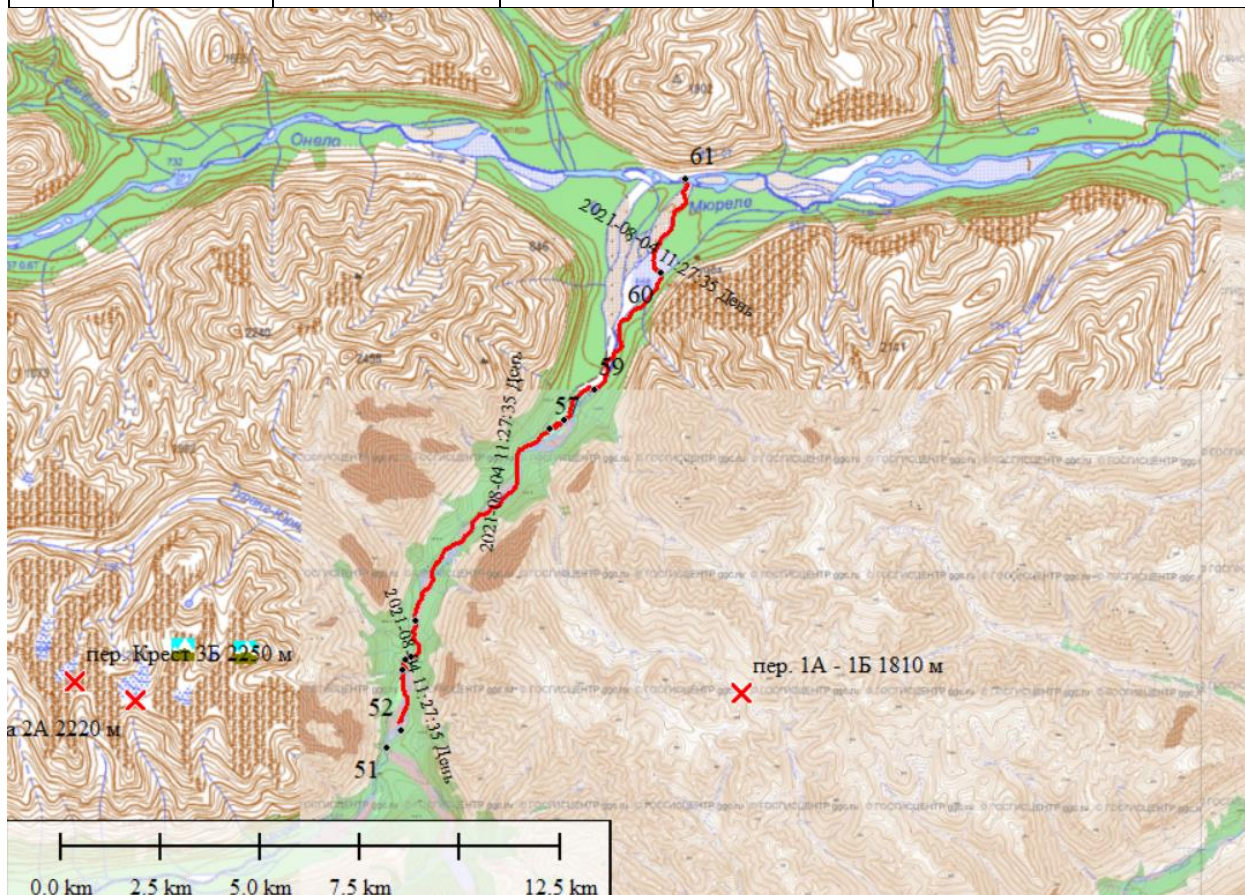
У устья Хадбудала делаем обед и затем организуем разведку «Интеграла Стариковского». Оставшимся на месте участникам поручаем искать место для стоянки и ловить рыбу (Фото 147). Пока шли до «интеграла», пропало всякое желание ходить по долине Мюрёле пешком: плотный подлесок, много прижимов. Зато с точки зрения воды увиденное обрадовало: ничего и близко к 4 категории в «интеграле» мы не увидели. Да, есть три ярко выраженных препятствия – прижимы и скалы в русле, прохождение затруднено россыпями камней на входе. Но ниже улова, за каждой ступенью можно зачалиться и страховать. Не более чем слабая «тройка» по совокупности, ступени по отдельности – «двойки». Поэтому принимаем решение стапелиться чуть ниже устья Хадбудала, где есть выраженное основное русло у правого берега (Фото 146). Здесь как раз есть неплохое место стоянки на коренном берегу (точка 52) – несколько ровных площадок на опушке леса.



Фото 147, улов

16. 4.08.2021, 16 день. Сплав по р. Мюрёле (3 к.с.) – переход к р. Онёло

Расстояние	Высота ночёвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
14,7 км сплав 2,5 км пешком	610 м	140 м сброс высоты	6 часов



Погодные условия: ясно, без осадков.

Подъём в 7-30, стапель и выход в 10-25. Погода по-прежнему идеальная. Первый стапель получается довольно медленным, но в этот раз, в отличие от гренландского похода с постоянными сменами способа передвижения, это не критично.

Состав экипажей:

«Журавль» №1 (жёлтый) – Василий Кулик (к.), Анастасия Пучкина;

«Журавль» №2 (красный) – Сергей Тимофеев (к.), Екатерина Калядина;

«Журавль» №3 (красный) – Вячеслав Славко (к.), Екатерина Чернышова;

«Эскимос» №1 (красный) – Анастасия Шумакова (к.), Александр Башарин;

«Эскимос» №2 (оранжевый) – Дмитрий Козлов (к.), Дмитрий Кириленко;

«Эскимос» №3 (зелёный) – Василий Вакулюк (к.), Мария Вакулюк.

Лидировал большую часть маршрута экипаж Василия Кулика, замыкал экипаж Дмитрия Козлова. Ремкомплекты «Журавлей» (ТПУ) индивидуальные в каждой лодке, ремкомплект «Эскимосов» (ПВХ) в пакрафте Дмитрия Козлова.



Фото 148, группа на старте сплава

До похода мы проделали большую работу по анализу ключевых участков сплава с использованием космоснимков. Точки препятствий, опасных участков, рекомендуемых мест чалки были отмечены и занесены в GPS. Как выяснилось сразу же, это всё оказалось бесполезно. Русло Мюрёле очень сильно изменилось относительно космоснимков. Так, в точке стапеля (на реальном основном русле!) на снимке воды не было вовсе, струя шла в 200 м к востоку, у левого коренного берега. И такие изменения были практически повсеместно везде, за исключением явных сужений долины.



Участок сплава до «интеграла Стариковского» (Фото 149) довольно мелководный, по пути несколько разливов. Периодически необходимы короткие проводки, хотя и меньше, чем предполагали – из-за идеально прозрачной воды глубина кажется меньше, чем в реальности. 1,5 км до входа в ущелье (точка 53) проходим за 30 минут.



Фото 149, начало сплава

Прохождение «интеграла» мы спланировали накануне во время разведки. Входное препятствие – прижим по ЛБ с несколькими крупными камнями, в которые бьёт струя (Фото 150). Решаем обвести по правой протоке и стартовать ниже прижима.



Фото 150, вход в «интеграл Стариковского»

Далее скала по ЛБ, за ней река собирается в единое русло (Фото 151), далее основной каскад препятствий. Сначала очередной прижим по ЛБ с валами (Фото 152 – 153, точка 54), затем разлив на два рукава (сплавляться можно по обоим, но по правому проще – больше воды, течение слабее), далее два крупных камня посреди русла, на которые наваливает струя, перед ними затрудняющая маневрирование россыпь обливняков (Фото 154 – 156). За вторым камнем небольшая бочка (точка 55). И выходное препятствие – прижим на скалу по ПБ (Фото 157). Всё это на протяжении 500 м. Наблюдение и страховка с ПБ, есть удобные для наблюдения скалы. Скорость течения достигает 12 км/ч. Прохождение по одному в три этапа: сначала прижим и первый камень, затем второй камень, затем прижим и выход из порога. Прошли без каких-либо происшествий, на прохождение ушло 50 минут «грязного» времени (замерить чистое затруднительно, учитывая поочерёдное движение). Стартовое препятствие шли максимально аккуратно. По факту прохождения считаем «интеграл Стариковского» слабым препятствием 3 к.т., приблизительный аналог – левая протока порога Осиновец на р. Водла (Южная Карелия).

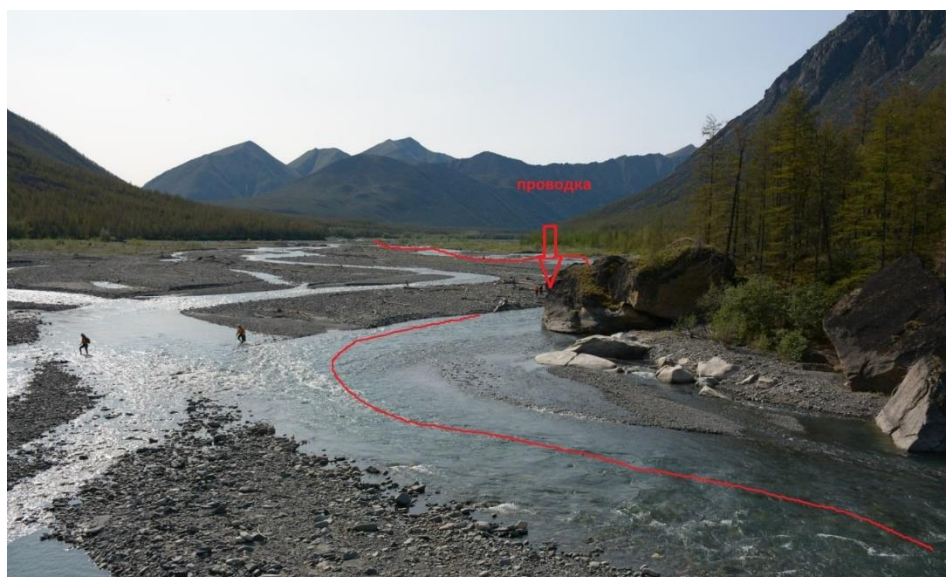


Фото 151, вход в «интеграл Стариковского»

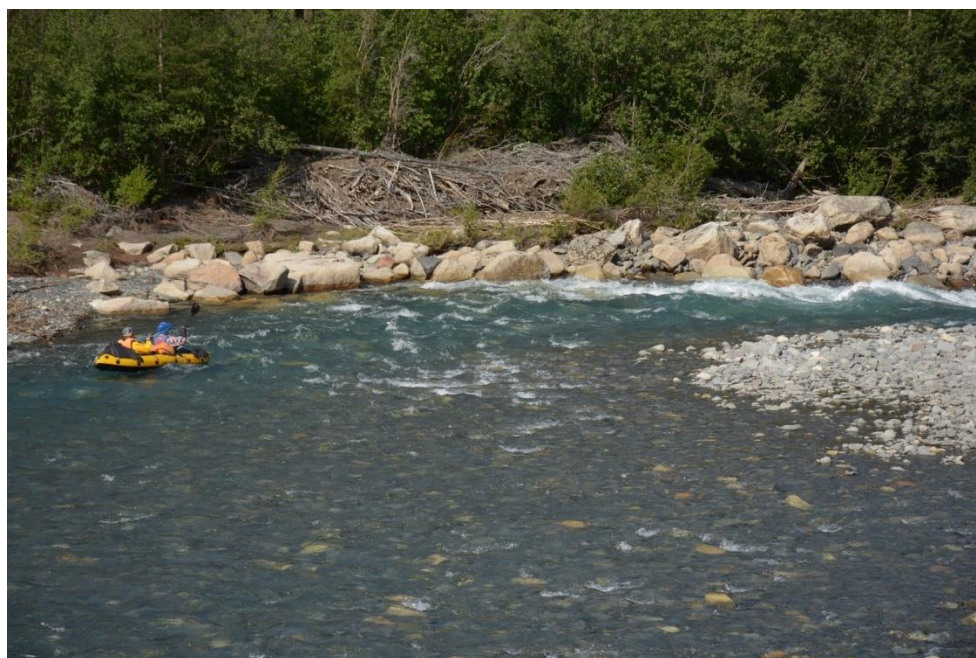


Фото 152, вход в «Интеграл Стариковского»

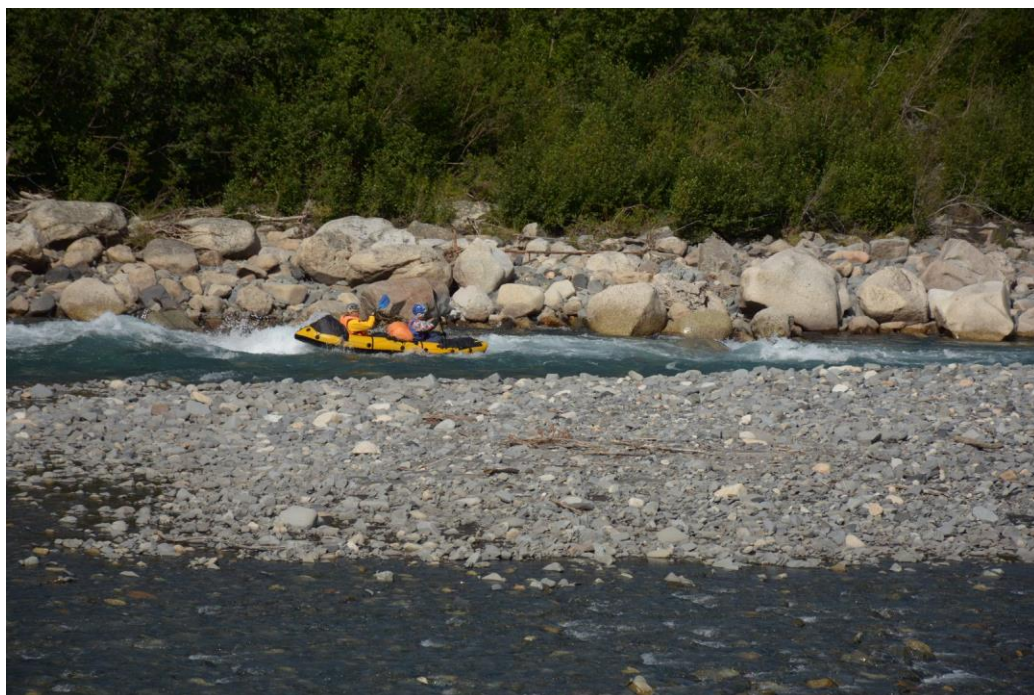


Фото 153, прижим



Фото 154, варианты прохождения второго препятствия



Фото 155, камень посередине русла



Фото 156, прохождение препятствия



Фото 157, скала на выходе из «Интеграла»

Далее скоростной и несложный участок, река течёт в основном единым руслом, периодически раздваивается. Несколько шивер, в двух быстротоках скорость течения до 15 км/ч. Один «Эскимос» неудачно поймал камень, пробоина, полчаса ушло на ремонт дна. В остальном без происшествий. Ниже устья р. Туранг-юрях воды становится больше, появляются шиверы с валами 0,6 – 0,8 м. Тем не менее, сплав проще ожидаемого, препятствий 3 к.т. и чего-либо достойного просмотра на протяжении 7 км не попадалось. Но затем происходит неожиданное: в 1 км ниже устья руч. Колобок основное русло уходит в лес, ничего подобного по космоснимкам мы не видели. Вероятно, старое русло оказалось перегорожено свежим завалом. Стоило чалиться сразу, но мы момент упустили, а по лесу сплошной быстроек, берега подрезаны потоком. Обруливаем несколько затопленных деревьев, впереди река перегорожена двумя упавшими поперёк русла лиственницами (Фото 158). Лидирующий экипаж пытается сначала зачалиться на ПБ, не получается, перед самыми деревьями выбрасываемся на мель на ЛБ. В процессе нештатной чалки упустили одно весло, к счастью, в 100 м ниже оно застряло, подобрали. Собираемся на островке (слева ещё одна протока), делаем разведку. Дальше надо чередовать сплав и проводки по побочным протокам, чтобы обрулить завалы. Проходим в таком режиме 1 км (25 минут, Фото 159 – 161).



Фото 158, лесной участок русла и лиственницы поперёк



Фото 159, лесной участок



Фото 160, разведка лесного участка



Фото 161, старт в обход завалов

Далее снова нормальный сплав, почти везде единое русло. Появляется возможность наслаждаться видами, Мюрёле течёт среди гор в довольно узкой долине. Было несколько однотипных препятствий, прижимы по ПБ с крупными камнями и локальными бочками (Фото 162). Одна такая шивера немного выделяется среди остальных – поток более узкий, шахматная россыпь камней (Фото 163, точка 59). Шум слышан издали, чалимся на ЛБ, делаем разведку, организуем страховку с берега, проходим поочередно. По сложности похоже на Пур-порог на р. Вама (Южная Карелия), слабая 3 к.т.



Фото 162, шивера с обливняками

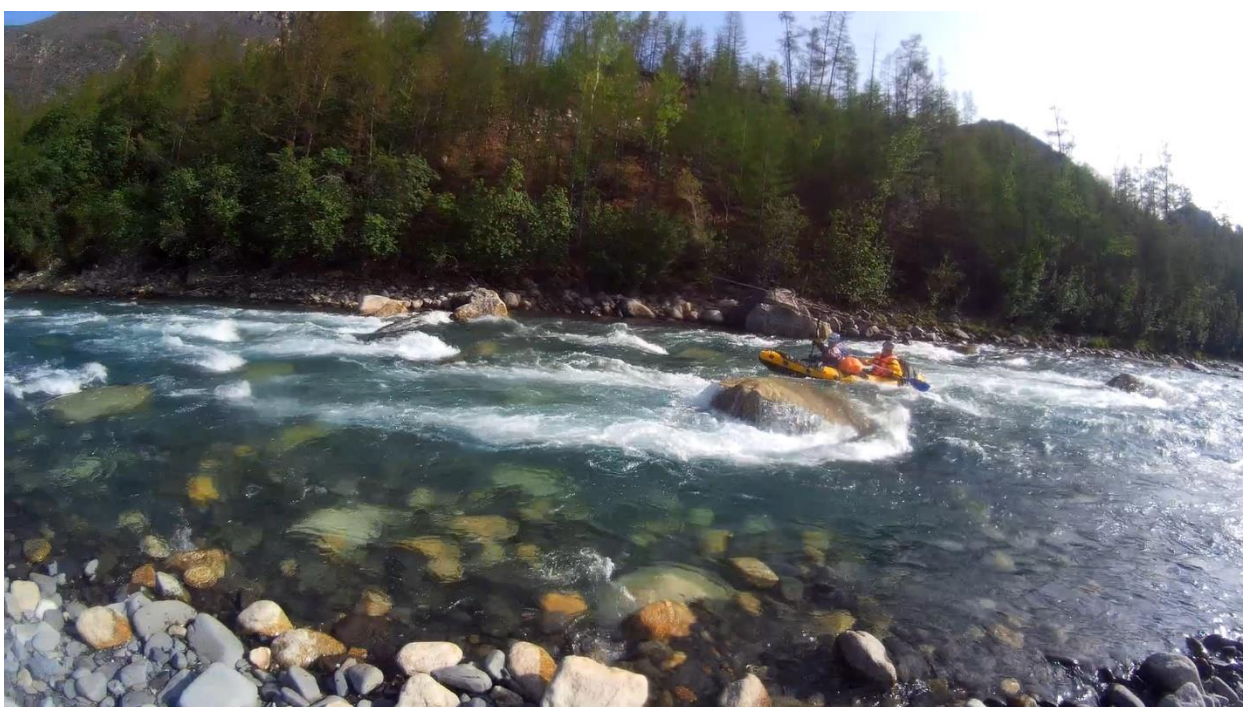


Фото 163, прохождение слива с обливняками

Ниже долина расширяется, начинается наледное поле (Фото 164). Влево отделяются протоки, основная правая. Местами брёвна и локальные завалы, все обходятся, скорость течения здесь 7 – 9 км/ч, что позволяет эффективно маневрировать и чалиться практически в любой точке. Здесь сработала одна из «домашних заготовок». Мы намеревались оценить количество воды и брёвен на наледном поле, и, если по дальнейшему сплаву будут вопросы, сделать антистапель и пройти пешком 2 – 4 км до р. Онёло, обходящую наледь единым руслом (Фото 165, снято с самолёта по дороге обратно). Видя, что основное русло Мюрёле мельчает, решили применить данный обход. В 16-30 чалимся на ЛБ, делаем обед и антистапель (точка 60). По воде прошли 14,7 км за 4 часа.



Фото 164, начало наледного поля

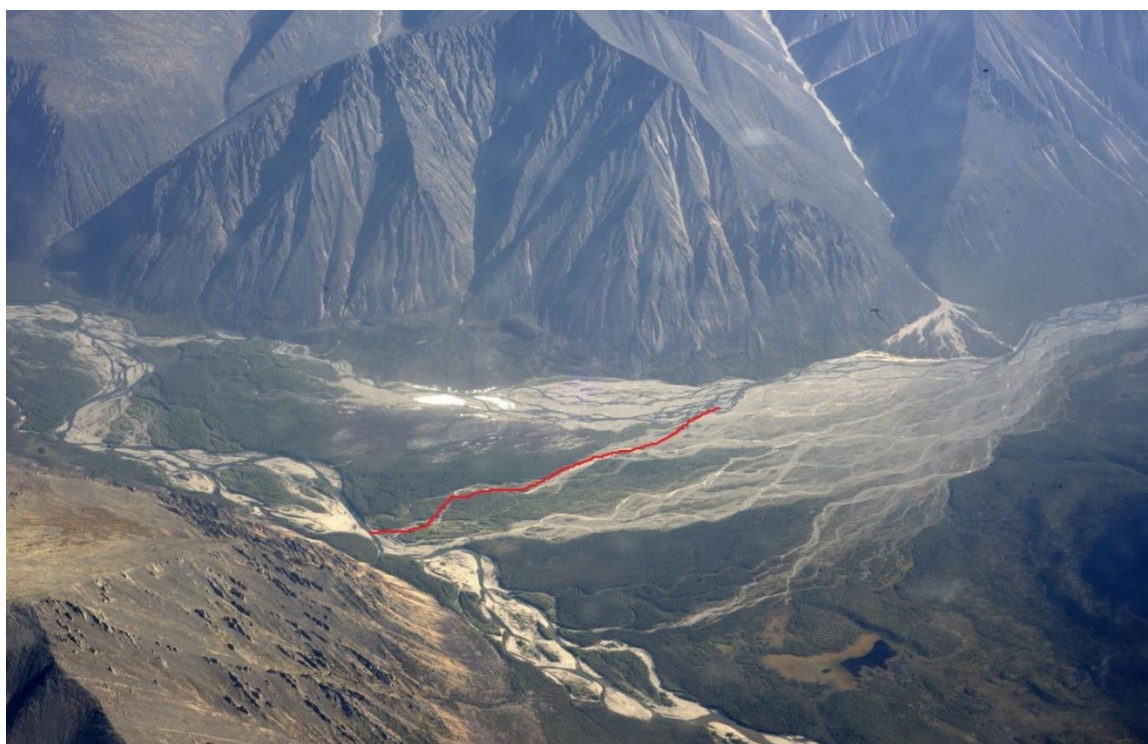


Фото 165, обход наледи и лесного участка Мюрёле

В 18-40 выдвигаемся по сухому руслу Мюрёле. За 50 минут проходим 2,5 км до р. Онёло. Река действительно течёт одним руслом, скорость течения небольшая. На правом берегу хорошая стоянка (Фото 166, точка 61), есть перспективные точки для рыбалки. В 19-30 ставим лагерь.

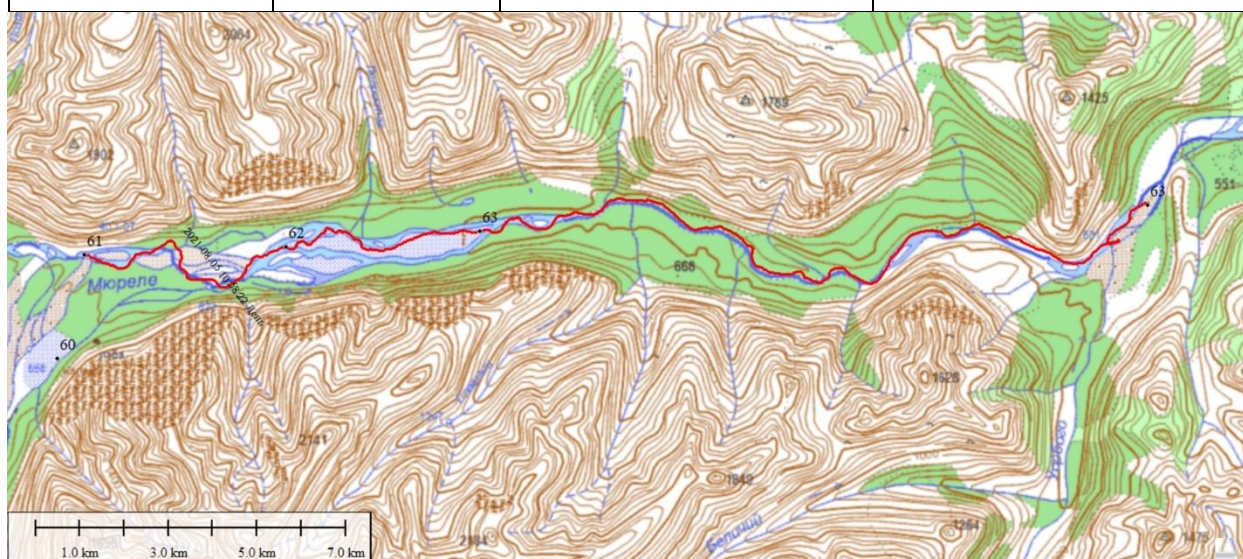
Таким образом, стартовый день сплава прошёл успешно, прошли запланированное расстояние, воспользовались заготовленным обходом. Технические препятствия проблем не создали, определённые трудности были только на неожиданном лесном участке русла Мюрёле.



Фото 166, лагерь на р. Онёло

17. 5.08.2021, 17 день. Сплав по р. Онёло и р. Мюрёле (2 к.с.)

Расстояние	Высота ночёвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
28,7 км	510 м	100 м сброс высоты	5 часов 40 минут



Погодные условия: облачно, без осадков.

Подъём в 8-00, выход в 10-10. Начинаем сплав по р. Онёло (Фото 167). Река некатегорийная, течение до 4 км/ч, из препятствий только мелководные перекаты. Через 2,4 км русло поворачивает на юг, на слияние с Мюрёле. Здесь река распадается на несколько рукавов, при прочих равных стараемся держаться правее, ближе к Мюрёле. Открывается вид на вершины Онёльского хребта, в т.ч. на Жемчужину Якутии (Фото 168). Слияние с Мюрёле постепенное, справа приходят небольшие протоки. Далее наледное поле, по космоснимкам река разливается на три основных рукава и множество побочных. Проанализировав множество снимков, пришли к выводу, что следует держаться левого либо центрального рукава. Но по факту это не помогло, постоянное дробление русла, все протоки становятся слишком мелководными, без разработанного дна, что характерно для наледных полей. После 6 км сплава (1 час) начинается сплошная проводка (точка 62). Местами глубины

хватает, чтобы протаскивать лодки с одним человеком на борту (Фото 169). Прошли проводкой 3 км (1 час 10 минут), наледное поле заканчивается, Мюрёле собирается в единое русло (точка 63).



Фото 167, р. Онёло



Фото 168, Онёлский хребет



Фото 169, проводка по наледному полю

Далее нормальный и интересный сплав, мешает разве что пасмурная погода – без солнца изрядно замёрзли, даже сухие гидрокостюмы спасают не полностью. Река здесь, как и было написано в отчёте Стариковского, представляет собой практически сплошную шиверу (Фото 170 – 171). Скорость течения, впрочем, неожиданно невелика, в основном 6 – 8 км/ч. Поэтому частые «сады камней» (Фото 172 – 173) проходим без особых затруднений. Выделять какие-то препятствия на данном участке бессмысленно, вся река – шивера 2 к.т.



Фото 170, шивера



Фото 171, шивера



Фото 172, обливняки



Фото 173, «сад камней»

На редких привалах греемся как можем (Фото 174). Ниже устья руч. Славный берега местами становятся лесистыми, есть отдельные слабые прижимы с «расчёсками» (Фото 175), проходим без проблем. Запланированное место стоянки – устье р. Уорбого. В дельте ручья высаживаемся на берег, делаем разведку. Видим, что основной его рукав мы ещё не прошли, да и мест стоянки нет. Проходим ещё 1 км, здесь уже видим подходящую площадку, ставим лагерь. Время – 16-55. В этот день могли бы пройти и больше, но необходимости нет, мы и так спокойно успеваем к финишу за оставшееся время, можем даже позволить себе минимум одну рыболовную полуднёвку. Наиболее подходящее для этого место – устье р. Мюрёле, там мы должны оказаться как раз к середине следующего дня.



Фото 174, греемся как можем



Фото 175, поворот Мюрёле

18. 6.08.2021, 18 день. Сплав по р. Мюрёле (2 к.с.) – р. Чибгалах

Расстояние	Высота ночёвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
------------	----------------	---------------	----------------------



Погодные условия: ясно, без осадков

Подъём в 7-00, выход в 9-00. После пасмурного дня вновь ясно, на небе лишь отдельные облака. По такой погоде сплав идёт веселее, единственное затруднение на старте – светящее в глаза солнце. Характер реки не меняется: шиверы (Фото 176), сады камней. За 2 часа проходим 14 км, здесь наледное поле, неожиданно, почти 500-метровый участок проводки (Фото 177). Далее сплав немного усложняется – быстрее течение, попадаются скальные прижимы (Фото 178). Слева небольшая наледь (Фото 179), за ней каскад шивер с обливняками (Фото 180 – 181). За 4 часа проходим 27,5 км, достигаем устья. Мюрёле впадает в Чибагалах двумя протоками (основная левая), в устье шивера (Фото 182). В 14-00 высаживаемся на берег, обнаруживаем хорошую стоянку на коренном берегу в 400 м ниже слияния. Ставим лагерь, устраиваем полуднёвку.

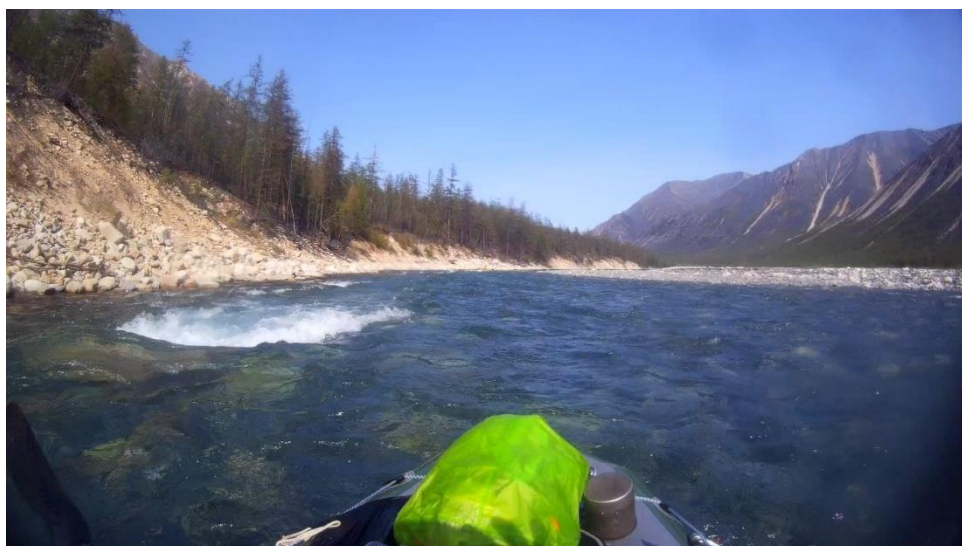


Фото 176, обливняки



Фото 177, участок проводки



Фото 178, несложный прижим



Фото 179, наледь и камни



Фото 180, шивера



Фото 181, «сад камней»



Фото 182, устье Мюрёле

Василий Кулик, Дмитрий Кириленко и Вячеслав Славко отправляются ловить рыбу. Сначала на правом берегу, потом на пакрафте переправились на левый. Результат – 19 хариусов, в том числе несколько весом около 1 кг (Фото 183). Пока ловили, остальная группа занималась чёрт знает чем... (Фото 184 – 185). По возвращении рыболовов организуем рыборазделочный конвейер. На ужин два рыбных блюда – уже ставший традиционным сагудай, а также жареная рыба. Ещё один праздник желудка на маршруте! Далее условились хариусов не брать...



Фото 183, улов

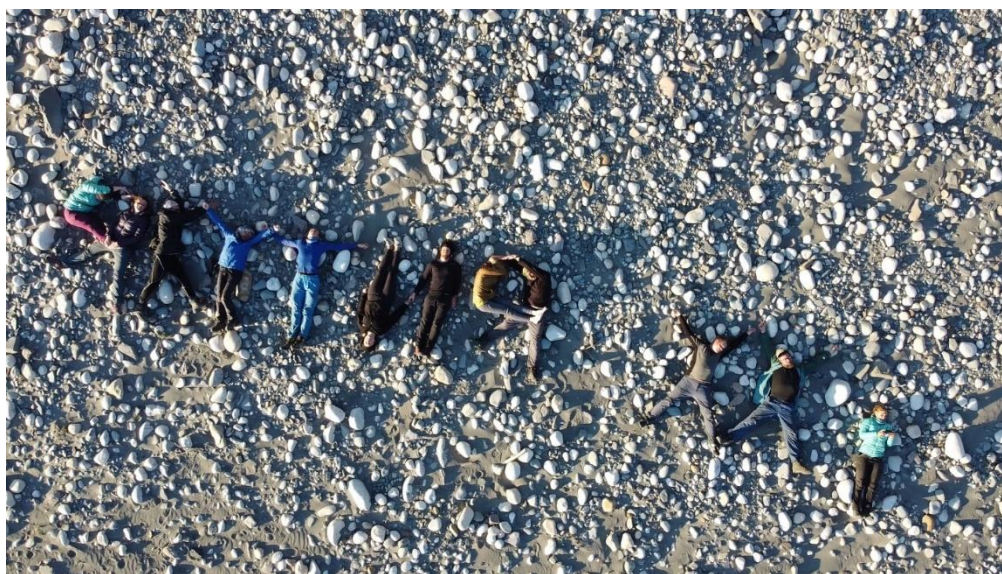


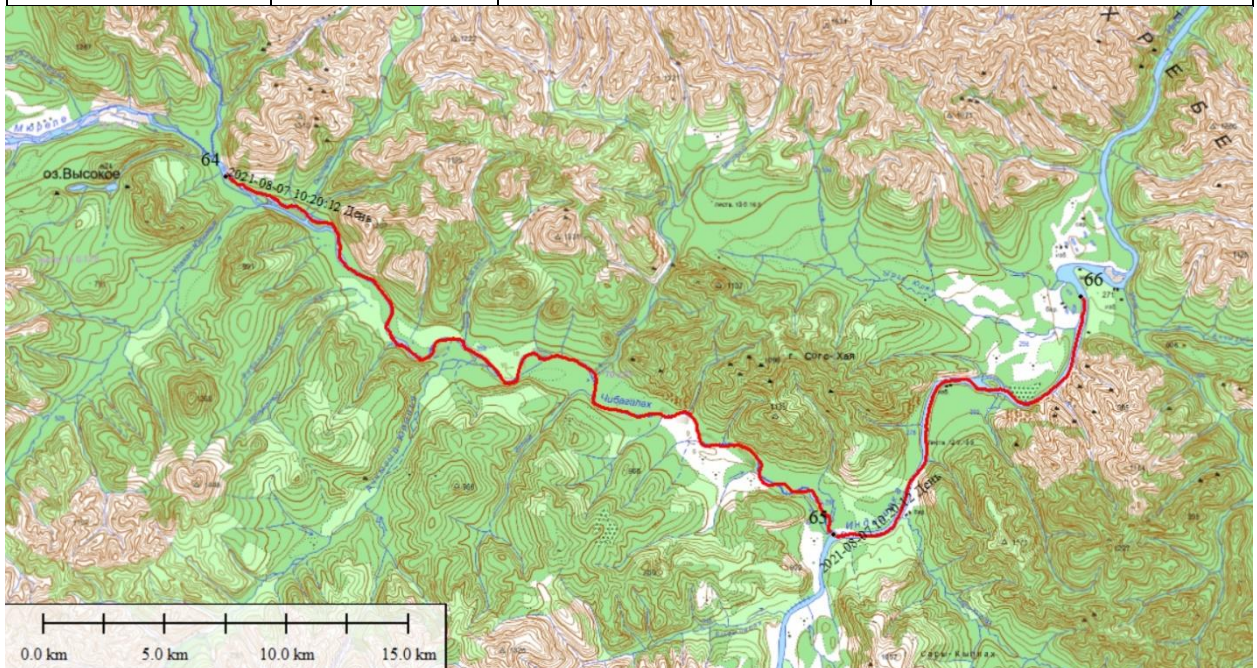
Фото 184, «Якутия XXI»



Фото 185, результат бездеятельности

19. 7.08.2021, 19 день. Сплав по р. Чибагалах (3 к.с.) и р. Индигирка (1 к.с.)

Расстояние	Высота ночёвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
54,3 км	250 м	140 м сброс высоты	7 часов



Погодные условия: ясно, без осадков.

Подъём в 7-30, выход в 9-20. Сегодня нам предстоит пройти Чибагалах до устья и, по возможности, какое-то расстояние по Индигирке, чтобы не оставлять на последний ходовой день 100 км сплава. Долина Чибагалаха несколько уже по сравнению с Мюрёле, здесь существенно меньше уклон (всего 3,5 м/км), но больше расход. Как выяснилось, и скорость течения выше, и препятствия более сложные.

Стартовый участок – Чибагалах разбивается на два рукава (Фото 186, снято с квадрокоптера), решаем идти по левому. Через 5 км сплава увидели на правом берегу одиночного оленя (Фото 187). Вскоре начинаются препятствия, на каждом повороте русла прижим (Фото 188), много шивер с обливняками. Через 11 км сплава, после поворота реки на юг и затем на юго-восток, разделение на три протоки, главная центральная, в ней неожиданно встречаем каскад валов более 1 м (Фото 189). Далее несколько шивер со скоростью течения 12 км/ч и более. В 1,5 км ниже устья руч. Аччыгый-Юрынья по ПБ впечатляющий прижим (на космоснимках его видно не было, поскольку на всех имеющихся съёмках высокого разрешения этот участок отснят зимой). Струя поворачивает на 60°, на повороте валы 1,5 м и 2-метровый гребень. Препятствие неплохо просматривалось с воды, прошли чисто. Снимать не было возможности, засняты только подходы (Фото 190 – 191).

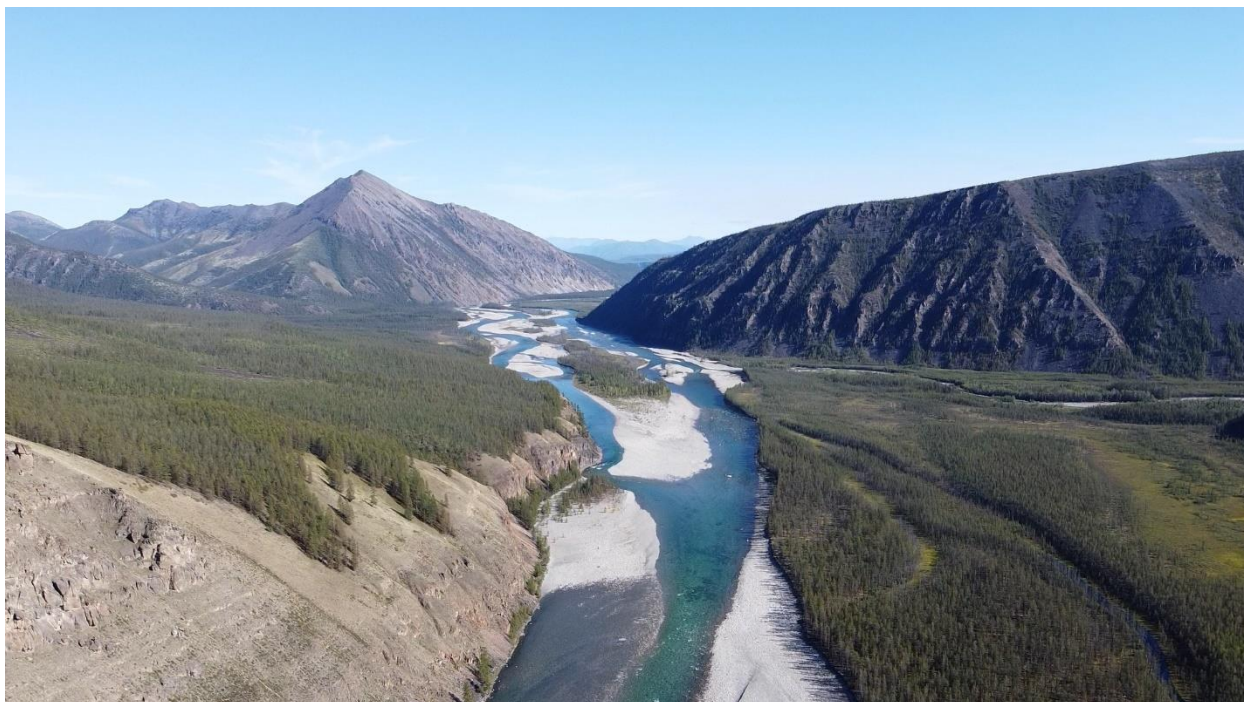


Фото 186, начало сплава по Чибагалаху



Фото 187, олень на берегу



Фото 188, простой прижим



Фото 189, протока с валами



Фото 190, шивера

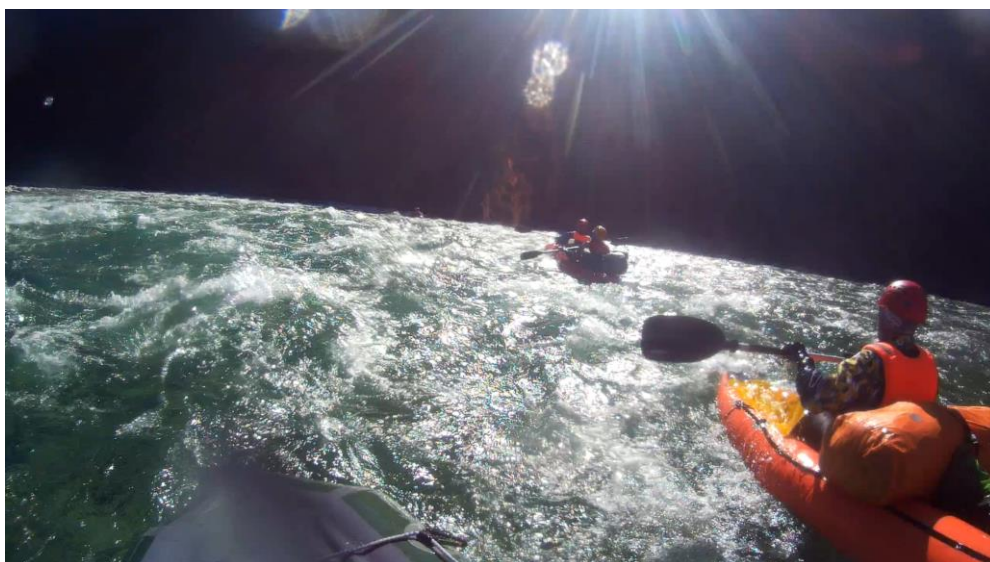


Фото 191, подход к прижиму

Далее ещё несколько прижимов (Фото 192 – 193). По Чибагалаху поднимаются на моторных лодках, и мы ожидали упрощения сплава ближе к устью, но в реальности прижимы и шиверы продолжались до самой Индигирки. В устье река разбивается на три протоке, главная центральная, в ней несколько мощных сливов и поворотов, на впадении в Индигирку мощная шивера. Прошли по Чибагалаху 36 км за 4,5 часа, это был очень интересный сплав – два препятствия 3 к.т., много «двоек» и восхитительные виды вокруг. На левом берегу Индигирки останавливаемся на обед. Время – 14-50. Дмитрий пошёл ловить рыбу, в устье Чибагалаха поклёвки мелкого хариуса буквально на каждой проводке, но другой рыбы (надеялись на ленка) не было.

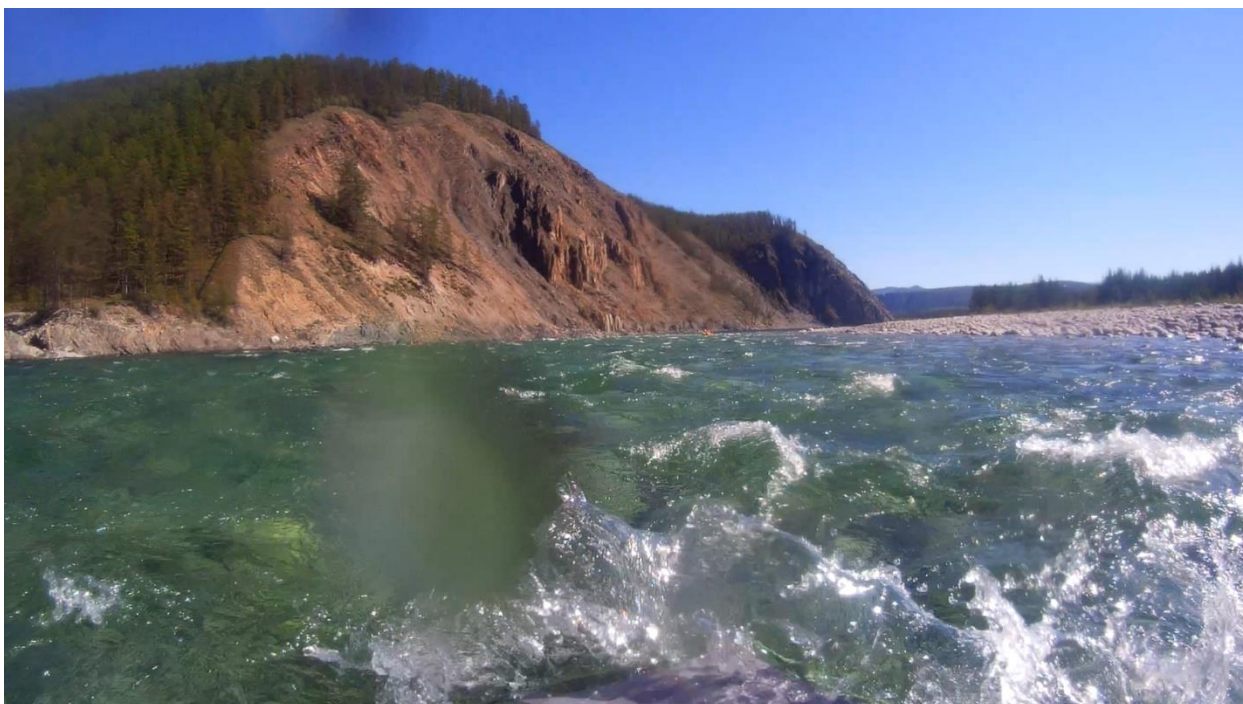


Фото 192, шивера



Фото 193, один из последних прижимов на Чибагалахе

В 16-50 продолжаем движение. Жарко, некоторые участники устраивают водные процедуры (Фото 194). Индигирка течёт быстро, 8-11 км/ч. Мы ожидали спокойную воду, но через 2 км сплава неожиданно встречаем пережат с быстройтоком и мощными валами по центру. Уходим с основной струи, даже здесь скорость течения 17 км/ч! Понимаем, что надо быть начеку – расход и скорость течения в Индигирке таковы, что на любой особенности рельефа могут образовываться мощнейшие валы. Далее великолепная локация, отрог Чибагалахского хребта с цветными скалами по правому берегу. Запускаем квадрокоптер (Фото 195). Затем ещё один отрог, тоже впечатляющий (Фото 196), и потом прижим по правому берегу (Фото 197) с валами визуально метра в 2, держимся от них подальше, разогнавшись течением до 15 км/ч. Прошли по Индигирке 18 км за 2,5 часа, ниже устья р. Ырга-Юрях чалимся на левый берег, здесь на карте обозначены строения. Видим

старые стоянки, отличное место для лагеря. Время – 19-05. Прошли за день более 54 км, до финиша остаётся ещё 80 с чем-то. Скорость сплава по Индигирке внушает оптимизм.



Фото 194, водные процедуры

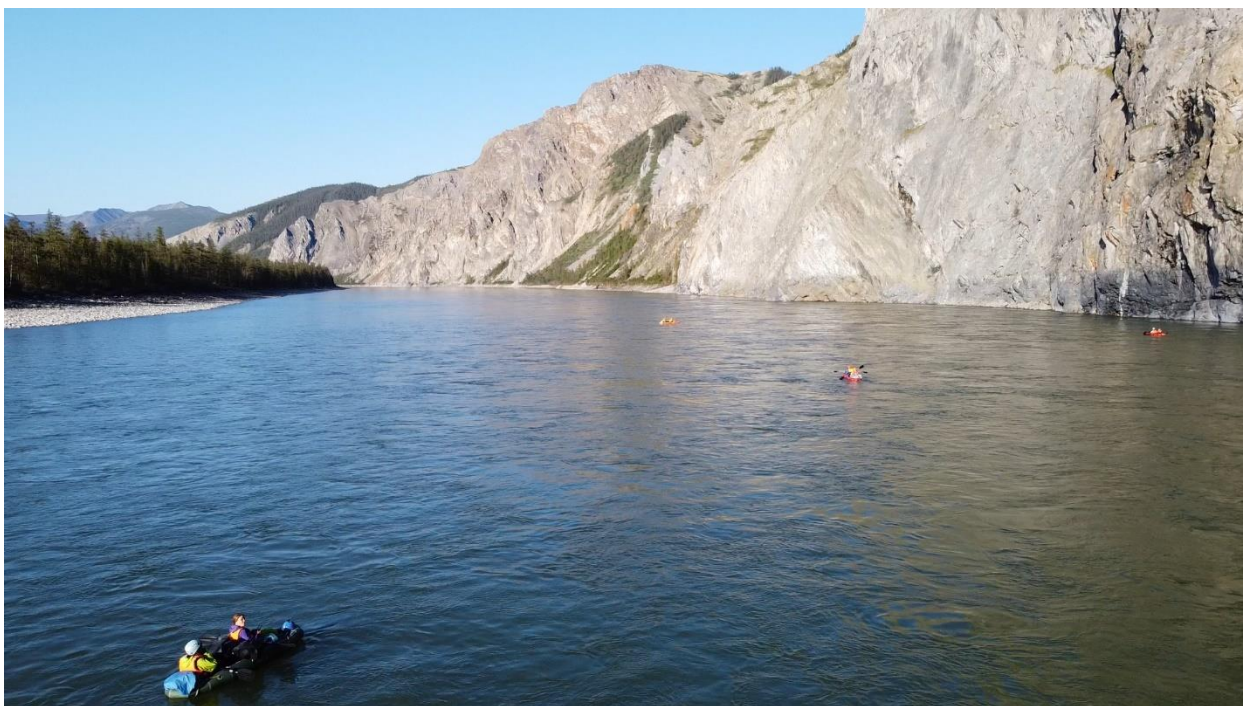


Фото 195, Индигирка и скалы



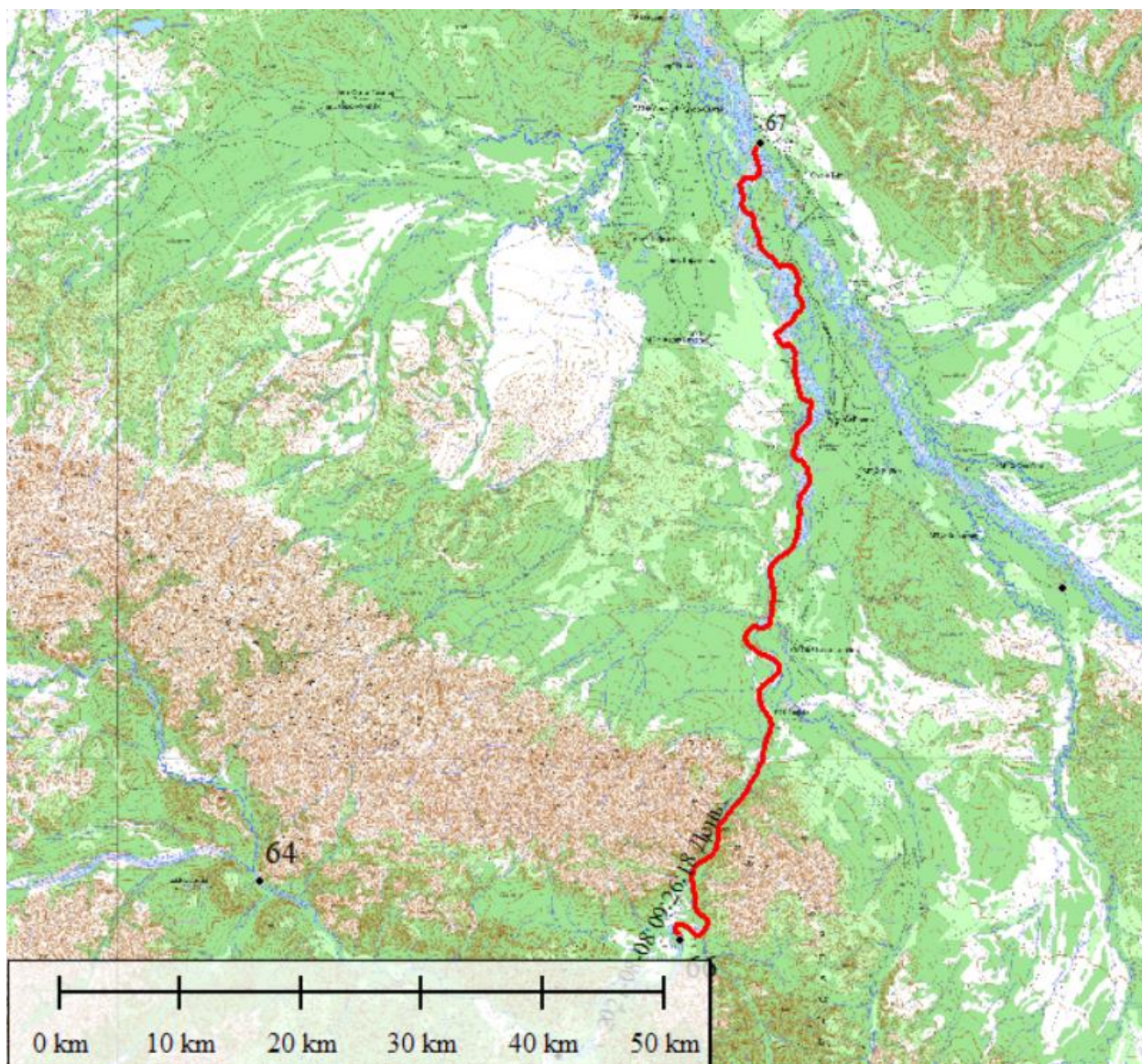
Фото 196, Индигирка и скалы



Фото 197, прижим с валами

20. 8.08.2021, 20 день. Сплав по р. Индигирка (1 к.с.) – пос. Хонуу

Расстояние	Высота ночёвки	Перепад высот	Чистое ходовое время
84,8 км	170 м	80 м сброс высоты	9 часов 10 минут



Погодные условия: ясно, без осадков.

Подъём в 7-00, выход в 8-50. Продолжаем сплавляться по Индигирке, предстоит длинный сплав до Хонуу. Впереди Z-образный участок русла, на втором (левом) повороте быстрое течение и прижим, скорость течения достигала 18 км/ч. Далее Индигирка пересекает Чемалгинский хребет. Красивые виды, но вчерашняя локация в Чибагалахском хребте запомнилась сильнее. За 2 часа проходим 20 км, после чего делаем 20-минутный привал. Выходим из гор, впереди равнинный участок, здесь скорость течения падает местами до 5 км/ч. На следующем переходе за 2,5 часа проходим 24 км – скорость практически та же, но это уже с интенсивной греблей. Приближаемся к посёлку Соболах, здесь Индигирка разбивается на несколько рукавов, основной не всегда очевиден. Впереди видим очаг пожара, где-то за Соболахом (Фото 198). Дым несёт вверх по Момской котловине, над Хонуу небо чистое. Пока река позволяет, участники отдыхают (Фото 199)...



Фото 198, Индигирка и пожар



Фото 199, тихий час

За третий переход (2 часа 10 минут) проходим ещё 20 км, приближаемся к устью Момы. Здесь Индигирка течёт множеством протоков (Фото 200), на подходе к Хонуу нужно не уйти слишком влево – тогда посёлок можно вообще пропустить. Один раз нас обогнали моторные лодки, ещё несколько лодок видели на берегу – здесь на реке уже есть жизнь. За 10 км до Хонуу встретили потенциально опасный участок: вероятно, сформировались новые русла, лесистые берега подрезаны (Фото 201), в воде много завалов и бьющих в них быстрогоходов. Необходимо выбирать мощные протоки и не приближаться к берегам, правильный путь далеко не всегда очевиден. Один раз даже попали на мель, и это в Индигирке!



Фото 200, Индигирка вблизи устья Момы



Фото 201, подмытый берег

В GPS были забиты координаты двух пристаней Хонуу – первая с восточной стороны посёлка (выше по течению), вторая с западной (ниже по течению). Стремимся вырुлить к восточной, в случае её пропуска уже обязательно попасть в западную. Единого устья нет, постепенный обмен протоками между Момой и Индигиркой. При каждой возможности уходим правее, в конце концов справа приходит протока с чистой водой, это уже Мома. Как раз здесь нам навстречу вырुливает катер, мы идём в протоку, откуда он вышел, видим там небольшую пристань. Запланированная «восточная» точка находится в 500 м ниже, но почему бы не зачалиться здесь? Выходим на берег, вытаскиваем пакрафты, фотографируемся. Активная часть маршрута завершена!

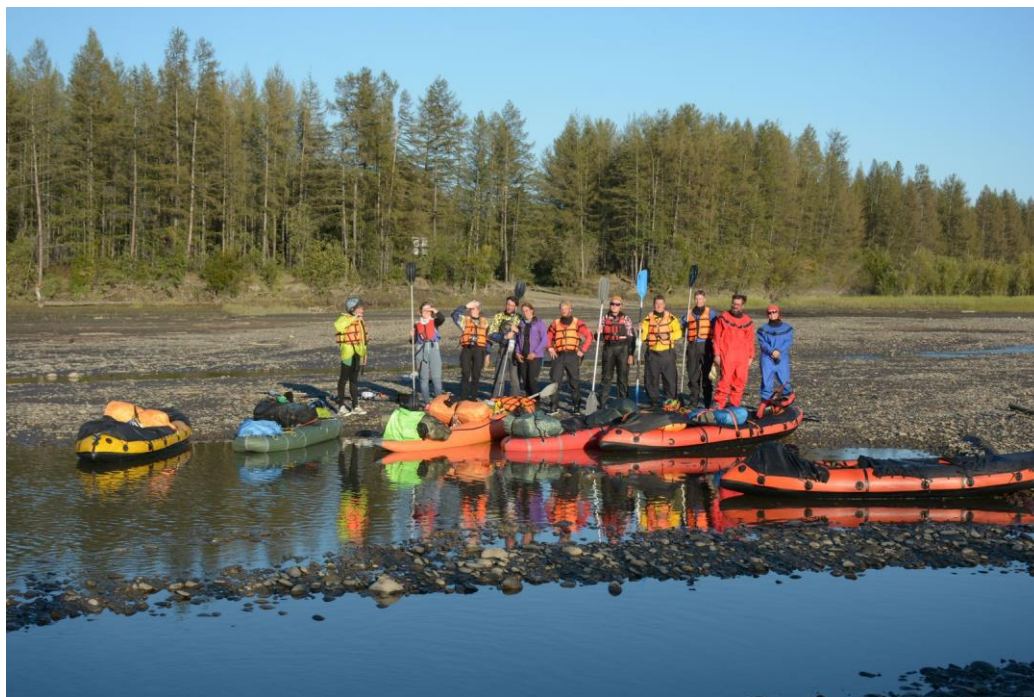


Фото 202, группа на финише

Далее нужно озаботиться вопросом размещения в Хонуу. Изначально хотели заселиться в одну из местных гостиниц, но имевшиеся изначально контакты были недоступны. Организуем разведку в посёлок. Сначала узнали ещё один телефон гостиницы, но там тоже недоступно. Следующая группа разведчиков добралась до магазина и узнала большое количество полезных контактов. По результатам общения, от цивилизованного размещения решили отказаться и просто поставили палатки на берегу. Можно было бы сделать так изначально, но руководитель беспокоился насчёт постановки лагеря и разведения костра рядом с населённым пунктом из-за пожароопасной обстановки в регионе – не попасть бы под раздачу в таком месте... Впрочем, стало ясно, что это чрезмерная перестраховка. Костёр разожгли на песке между ручьями, лагерь поставили в лесу по другую сторону сухого русла Момы.

21. 9 – 10.08.2021, обратный путь

Утром Хонуу затянуло дымом. Мы забеспокоились, полетит ли самолёт. Местные, впрочем, уверяли, что полетит, и что вообще авиасообщение с «большой землёй» теперь отличное, 5 вылетов в неделю, почти всегда по расписанию. Установили связь с Давидом Гарбузом, он завершил свой соло-маршрут по Верхоянскому хребту и ждал нас в Якутске. Как только от него пришло сообщение, что наш борт вылетел в Хонуу, собрали лагерь и выдвинулись в посёлок. Прошли до аэропорта 4 км, по пути были примечательные места самого разного характера (Фото 203 – 205).



Фото 203

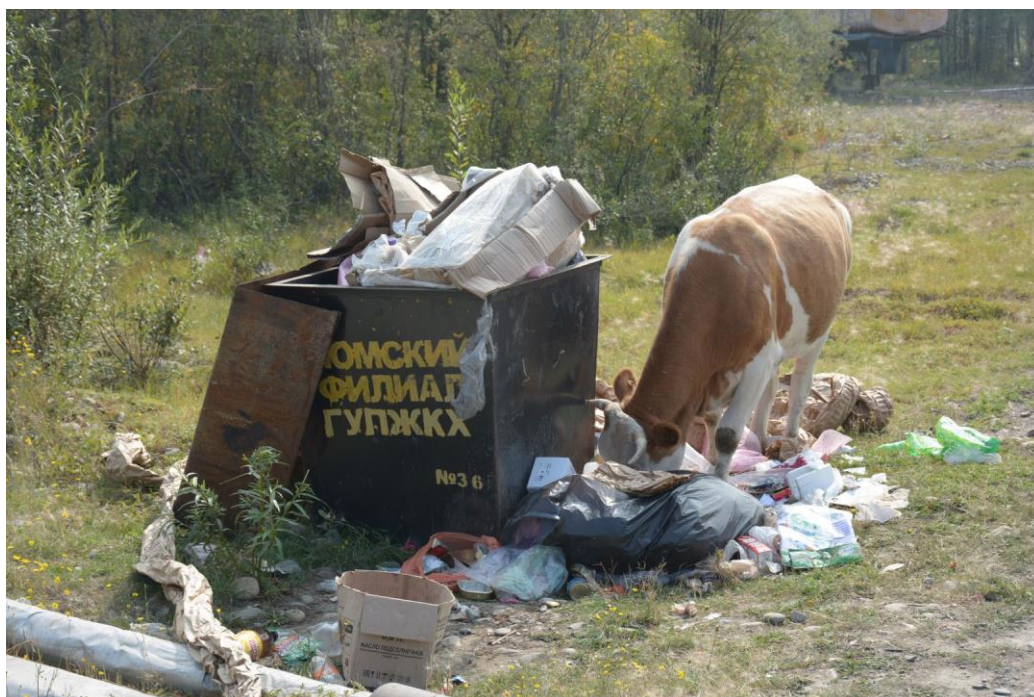


Фото 204



Фото 205

Здание аэропорта минималистично. Народу пришло около 40 человек, будет полный Ан-24. Самолёт прибыл примерно с часовым опозданием, на посадку позвали с получасовой задержкой. Билеты без мест, думаем, как бы занять «козырные» места у окна, желательно по левому борту – тогда есть шанс увидеть почти весь маршрут. Но нет, навыки местных жителей впечатляют – несмотря на наше стремление, вся группа оказалась ровно в конце очереди на посадку (Фото 206).

Полёт прошёл отлично, виды показали, хорошо накормили.



Фото 206

В Якутске сняли две квартиры (3-комнатную и 2-комнатную) за весьма демократичную цену. На следующий день большая часть группы вылетела в Москву рейсом а/к Алроса.

Была задержка на 3 часа и изменение маршрута – вместо Мирного сделали промежуточную посадку на дозаправку в Сургуте. Сразу после взлёта в Якутске обозревали страшную картину пожаров (Фото 207). В Москву прибыли в середине дня 10 августа. Маршрут завершён!



Фото 207

Заключение по походу

1. Общие итоги

Получилось впечатляюще. То, что этот маршрут задумывали как «утешение» вместо Патагонии, никто на финише уже не помнил. Эмоциональное восприятие руководителя: обычно в конце длительного похода хочется быстрее домой, а в этот раз, наоборот, было грустно завершать. Мы на 100% попали в точку по эстетике – выявили и посетили исключительно красивые места, непохожие на увиденное в прошлых походах по Якутии.

Несмотря на серьёзные трудности на старте – задержка вертолёта, смещение заброски, труднопроходимая местность, паводок на Рогаче – сумели сохранить маршрут в близком соответствии с заявленным, благодаря удачному уходу на запасной вариант вернулись в график и уверенно прошли вторую половину маршрута с максимальной концентрацией красот. Практически идеально прошли сплав.

По технической программе получилось не очень – первые два перевала оказались проще ожидаемого, на ключевую вершину не хватило времени. В остальном маршрут удался.

2. Оценка категории сложности маршрута

Оценим пройденный маршрут всеми возможными способами – по эталонным маршрутам, по действующей и по старой методике. Из-за слабого для 5 к.с. набора классических локальных препятствий, приводим максимально детальную оценку.

Эталонные маршруты

Пеше-водных эталонов по хребту Черского нет, поэтому сопоставление будет приблизительным. Условным аналогом можно считать маршрут №267: Верх. р. Догдо – р. Догучан – р. Кюек-Оттох – пер. в хр. Тас-Хаяхта – пер. на р. Ходорон – пер. на р. Кыры – пер. на р. Хатандья – пер. на приток р. Догдо – р. Догдо – приток р. Солония – пер. в истоки р. Улахан-Салаа – пер. в истоки р. Синекадью – хр. Догдо – р. Туостах – устье р. Тирехтях – пос. Улахан-Кюэль. Протяжённость нашего маршрута больше (правда, за счёт сплава), набор перевалов более сложный (с учётом характера хребтов и отрогов, пересекаемых эталонным маршрутом), при этом набор переправ, вероятно, проще. По совокупности можно утверждать, что наш маршрут несколько сложнее эталона.

Эталонный маршрут №268 проходит по Буордахскому массиву и сильно отличается от нашего: Пос. Сасыр – р. Тирехтях – р. Статостобут – пер. на р. Ампынья – пер. на р. Люнкидэ – лед. Салищева – пер. 2 съезда РСДРП (2А) – р. Лекер – пер. на р. Чатыгырас – пер. Казанский (2А) – лед. Обручева – пер. Южный (2А) – р. Буордах – пер. на р. Дарпир – р. Андыгычан – Кулумкан – прииск Победа. Данный маршрут имеет существенно меньшую протяжённость, гораздо более простой протяжённый рельеф и при этом существенно более сложные локальные препятствия.

Также обратимся к эталонным маршрутам 5 к.с. по соседнему хребту Сунтар-Хаята, благо среди них есть пеше-водные.

Маршрут №280 ГМС Агаякан – р. Агаякан – пер. на р. Куйдусун – г. Друза – р. Кухту – пер. на р. Охота – сплав до пос. Арка. Протяжённость нашего маршрута несколько меньше, но существенно сложнее протяжённые препятствия. В эталонном маршруте категория сплава 2 к.с., в нашем 3 к.с. Набор локальных препятствий в нашем маршруте существенно сложнее.

Маршрут №281 ГМС Агаякан – р. Агаякан – р. Джолинджа – г. Мус-Хая (восх.) – р. Конгор – пер. на р. Ниткан – р. Юдома – сплав по р. Юдома – переход на р. Кетанда – сплав по р. Кетанда – р. Урак до пос. Востряково. Справедливы те же выводы, что и для маршрута №280.

Таким образом, считаем, что наш маршрут превосходит по сложности эталонные маршруты в данном районе. Также отметим, что по географическому коэффициенту и коэффициенту труднопроходимости хребет Черского котируется выше хребта Сунтар-Хаята, что должно усиливать разницу при сравнении с пеше-водными эталонами последнего.

Действующая методика

Выполним расчёт по действующей методике.

Локальные препятствия

Переправы (в зачёт) – 3х1Б, 12 баллов; перевалы – 2х1Б, 12 баллов; вершины – 1х1А, 5 баллов; каньоны – 2х1Б + 2х1А + 4хн/к, 12 баллов; водный участок – 1х3 к.с., 40 баллов

(идёт в зачёт в соответствии с пунктом 2.1.6 Методики). *Итого 81 балл, в зачёт идёт 80 (максимальное значение).*

Протяжённые препятствия

Пешая часть 182 км (в Методике не оговорено, но не будем включать водный участок, так как он уже учтён как локальное препятствие). Коэффициент труднопроходимости 0,9, нормативная протяжённость 210 км, нормативные баллы ПП 100. *Имеем 78 баллов ПП (если всё-таки включить водный участок хотя бы на уровне 25% минимальной протяжённости, получим максимальную величину 100).*

География

Перепад высот 12050 м, географический коэффициент района 18, автономность 0,7. Имеем $GxAK=25,2$.

Итого сумма баллов за маршрут 183,2 балла при максимуме для маршрутов 5 к.с. 184. Столь высокие баллы главным образом за счёт того, что водный участок относится в действующей методике к локальным препятствиям.

Таким образом, по действующей методике маршрут с огромным запасом соответствует 5 категории сложности.

Старая методика

Для проверки, оценим категорию и по старой методике.

Локальные препятствия

Переправы (в зачёт) – 2х1Б + 3х1А + 4хн/к, 11 баллов; перевалы – 1х1Б + 1х1А + 1хн/к, 12 баллов; вершины – 1х1А, 5 баллов; каньоны – 2х1Б + 2х1А + 3хн/к, 10 баллов. *Итого 38 баллов в зачёт, немного.*

Протяжённые препятствия

Растительность (в зачёт) – 2Б 4 км (стланик и горельник), 2А 20 км, 1Б 3 км, 1А 20 км. 32 балла.

Осыпи – 2Б 2 км, 2А 3 км, 1Б 1 км, 1А 10 км, н/к 6 км. 49 баллов.

Также были участки болот и льда (наледи), но их считать не будем, поскольку сумма и так превосходит максимальную идущую в зачёт величину в 80 баллов.

Наконец, есть водный участок, дающий аж 60 баллов, который также не идёт в зачёт.

Итого 80 баллов ПП в зачёт, без вариантов.

География

Перепад высот 12050 м, географический коэффициент района 19, автономность 0,7. Имеем $GxAK=26,6$.

Итого сумма баллов за маршрут 144,6, слабый маршрут 5 к.с. (нижняя оценка 135 баллов). Здесь против нас работает то, что водный участок идёт в зачёт как протяжённое препятствие, баллов за которые у нас и так максимум.

Таким образом, по всем способам категорирования получается, что мы прошли маршрут 5 к.с. Это соответствует и субъективному восприятию похода. Как говорил перед выпуском Н.М. Рязанский, «бывают сложные походы, бывают трудные. Ваш будет трудным».

3. ЭЛЕМЕНТЫ НОВИЗНЫ

По данному пункту всё в порядке, как и в большинстве наших походов. К новизне маршрута относится следующее:

1. Район очень давно не посещался спортивными пешеходными группами. Последний заявленный пешеходный поход по данному району, о котором нам известно, датирован аж 1990 годом.
2. Схема построения маршрута с вертолётной заброской продуктов и сплавсредств на запад Порожного хребта используется впервые.
3. Совершено первопрохождение пер. ЗОЖ (1Б*). Пройденный перевал является особо ценным, поскольку является самым простым путём через Порожный хребет к узлу г. Комарова.
4. Совершено первопрохождение в режиме перевала пер. Комарова (1Б*). Ранее данный перевал, насколько нам известно, ходили только радиально (Л. Стариковский, 1987). Перевал не имеет особой логистической ценности (те же две долины соединяют два более простых перевала), но при этом исключительно красив.
5. Частичным первопрохождением является спуск по долине р. Рогач. Группа Стариковского ходила эту долину в основном по левому берегу, мы прошли полностью по правому.
6. Совершено первопрохождение пер. Мюнхгаузена (1А) в западной части Порожного хребта. Перевал очень красивый и выводит в ранее неизвестные локации – к г. 2560 м и Красному каньону.
7. Совершено первовосхождение на г. Обзорная (1А), с которой открываются великолепные виды на цветные горы и Красный каньон.
8. Совершено первопрохождение пер. Анизотропный (1Б, в зачёт в связке с пер. Мюнхгаузена).
9. Совершено первопрохождение Красного каньона (1Б), это одна из изюминок всего маршрута.
10. Сплав по р. Мюрёле официально пройден впервые с 1987 года (как выяснилось постфактум, частично его ходили и позже), категория сложности понижена с 4 до 3.
11. Совершено первопрохождение участка сплава по р. Онёло (н/к), что позволило обойти опасный и труднопроходимый участок сплава по р. Мюрёле с разбоями и завалами.

4. Обзор удачных решений и ошибок

В заключение, проведём небольшой анализ ключевых принятых решений.

Ошибки

1. Посылка с продуктами и снаряжением. Мы потратили много времени и очень много денег ради того, чтобы ускорить старт. По факту это себя не оправдало: из-за упущений при организации посылки пришлось вызволять часть груза с крайне нетривиальными действиями. Выигрыша по времени всё равно не получилось – в те самые два дня, которые мы выигрывали, вертолёт вылететь не смог. Правда, последнее является в большей мере случайностью и не может само по себе считаться основанием негативно смотреть на идею с посылкой.

2. Недооценка сложности пути по долине р. Таскан. Заложенные в план-график маршрута переходы были если и осуществимы, то нецелесообразны – поддерживая заявленный темп, мы бы подошли под первый перевал уставшими, следовало сразу планировать прохождение пер. ЗОЖ на четвёртый день, запаса было достаточно.
3. Главное: вовремя не ушли с устья р. Рогач, понадеялись на прогноз и решили устроить днёвку в потенциальной ловушке. Да, в прошлом у нас были супер-удачные истории с точным прогнозом по сайту MeteoBlue (в особенности в Гренландии), но бывают и ошибки.
4. Ситуация в первый день сплава, которая могла бы стать аварийной при чуть меньшей расторопности экипажей: видя, что основное русло Мюрёле уходит в лес, следовало зачалиться заблаговременно, провести детальную разведку и при необходимости пройти проводкой по побочным руслам. Мы запоздали с чалкой метров на 200, из-за чего чалились «как получится» перед перегороженной струёй.

Удачные решения

1. Набор большой группы. Поход 5 к.с. толпой в 12 человек – это явление довольно редкое, и оно вызывало у руководителя и некоторых участников серьёзные опасения. По факту получилась практически идеальная команда. Кроме того, в условиях, когда поход проходил преимущественно по тайге, большая группа упрощала быт и разведку. Относительно медленные сборы проблемой не стали.
2. «Авантюра» с доставкой грузов вертолётom, причём именно на середину маршрута. На самом деле выбранное решение было нестандартным. Можно было идти вовсе без заброски, а если уж решаем заплатить крупную сумму за вертолёт, почему бы не завести сплавсредства сразу к началу сплава? По факту прохождения маршрута подтверждаем свою правоту. Во-первых, до старта сплава вертолёт мог просто не долететь – мы не смогли преодолеть довольно низкий перевал. Во-вторых, заброска сплавсредств на большое удаление лишала нас нескольких запасных и аварийных вариантов. А в какой-то момент мы были буквально в двух шагах от глобальных срезок.
3. Выбранная стратегия с «точками принятия решения». До похода по космоснимкам были выделены точки, в которых следовало внимательно сравнивать снимки с реальностью, по результатам этого оценивать сложность вариантов дальнейшего пути и принимать важные решения. Благодаря этому удалось сделать несколько удачных маневров на наиболее сложных участках маршрута. «Головоломок» было достаточно, и все они были решены успешно.
4. Тактика переправы через р. Рогач с укладкой бревна. Данный приём используется редко, но в этот раз здорово нам помог.
5. Решение об уходе на запасной вариант с целью скорейшего выхода к заброске и стремление обязательно пройти это расстояние за два дня. Только так мы смогли нагнать график и не выбиваться из сил в красивейших локациях маршрута.
6. Решение о начале сплава сразу от устья р. Хадбудал. Изначально многое было против данного решения – данные о «препятствиях 4 к.с.», внешнее маловодие Мюрёле. Но вовремя проведённая детальная разведка позволила оценить реальное положение дел и начать сплав в удобной точке.